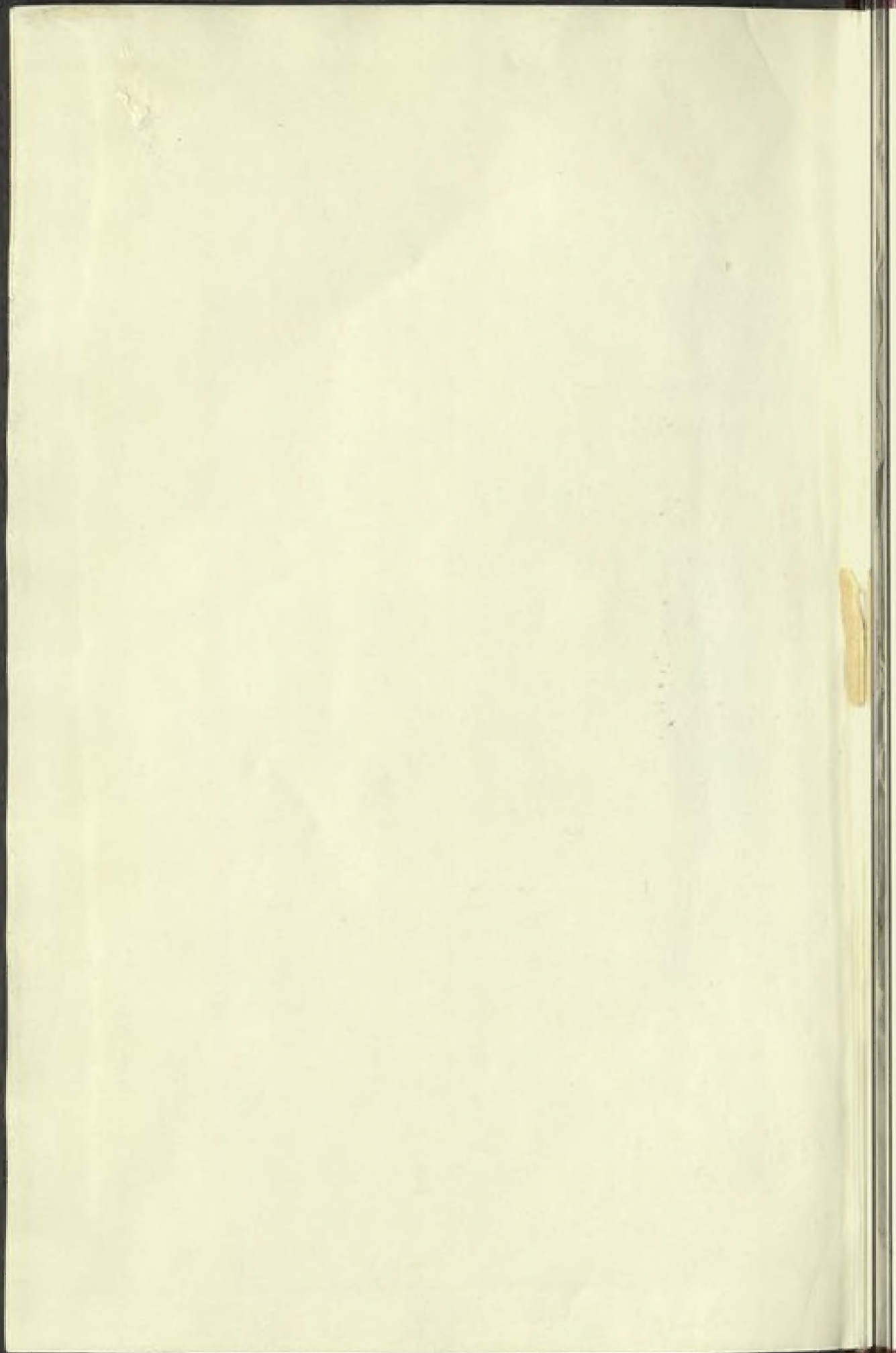


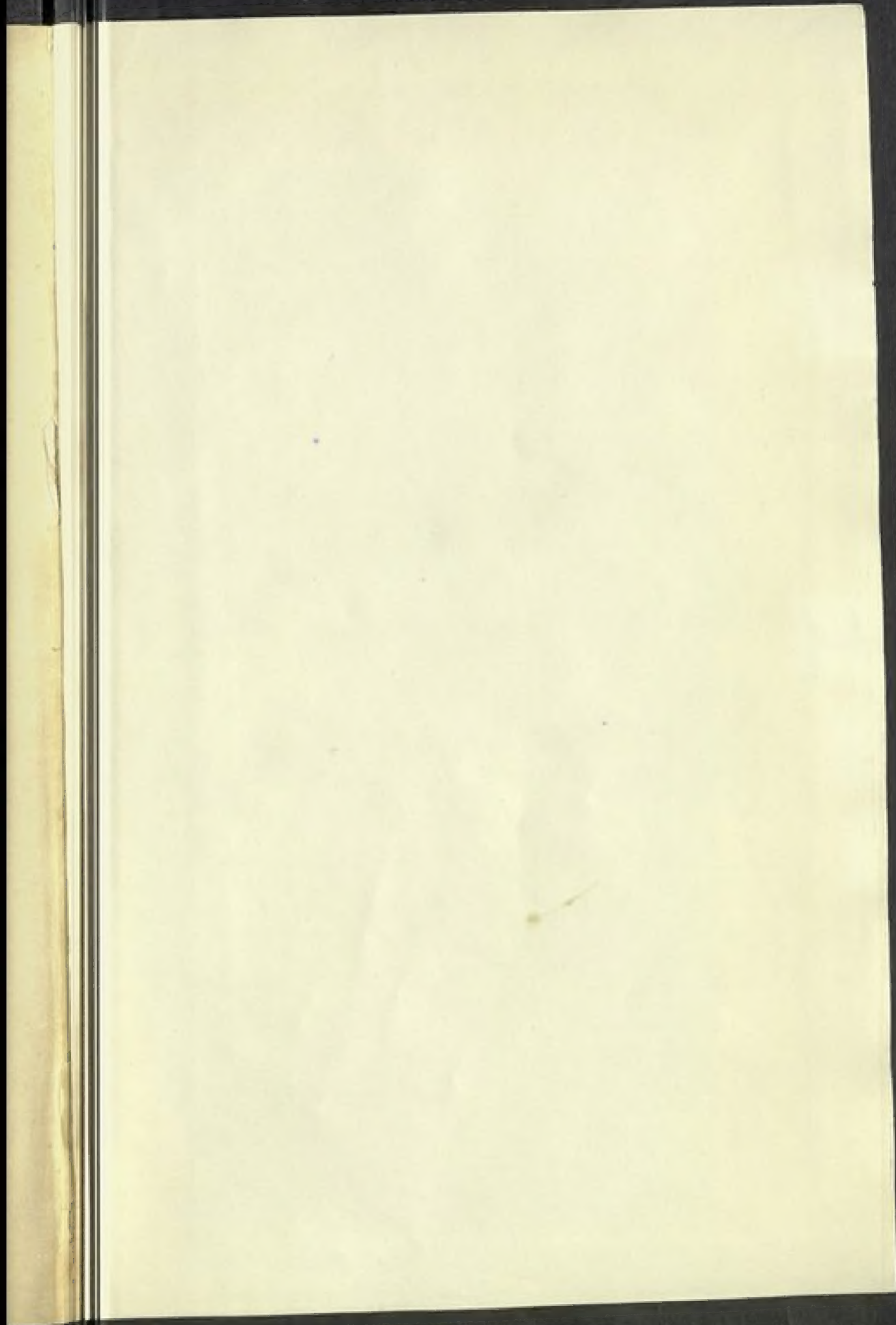


AMERICAN  
UNIVERSITY OF  
BEIRUT













59





*Handwritten signature or initials.*

*Vertical handwritten text along the left edge, possibly a date or reference number.*





239.  
A99nA  
C.1

# كِتَاب

ردع الوقاحات البروتستانتية

وهو

رد على جواب القس انطونيوس شرقي الحلبي

بقلم

القس بطرس عزيز  
نائب بطريرك الكلدان في حلب

---

المطبعة الكاثوليكية للآباء المرسلين اليسوعيين

في بيروت ١٩٠٠





مكتبة الجامعة الأمريكية في بيروت

مكتبة الجامعة الأمريكية في بيروت

رقم

تاريخ

ملاحظات

مكتبة الجامعة الأمريكية في بيروت

رقم



## البروتستانت في حلب

لقد كذب من ادعى كون العقيدة الاساسية للمذهب البروتستاني هي الاعتصام بكتاب الله وحده والصحيح ان يقال بانها البغضة والحقد للكنيسة الكاثوليكية ومناقضتها على الاستقامة دون سائر المذاهب والاديان . فانك تراهم في معاني آيات الكتاب المقدس منقسمين الى شيع مختلفة متضادة اماً في العداوة للكاثوليك فلا فرق بينهم بل كلهم متفقون ولا عجب طالما كان الظلام متنافراً مع النور والشر مع الخير والضلال مع الحق وبلعالم مع الله فكذا لا تحتل عيون الخفاش اشعة الشمس وقد صبح فيهم ما جاء في سفر ايوب : اولئك كانوا من الماردن على النور (١٣: ٢٤) . على انه اذا كان هذا دأب المراقبة الاولين في ما مر من الاجيال عندما طردتهم كنيسة المسيح من حضنها وقطعتهم من جسم شجرتها كالانغصان اليابسة فناهيك عن هؤلاء الذين في هرطقة واحدة قد جددوا جميع ما ابتدعه سلفاؤهم وبهذا عينه قد حشدوا بغضهم للكنيسة الحقيقية بحق الميراث الشرعي . فهذه العداوة قد حملت وتحمل اصحابها على ان لا يألوا جهداً في كل زمان ومكان منذ نبعوا من الارض من ان يكمدوا دونق الكنيسة الكاثوليكية ويكبدوا صفوتها حيثاً رأوها زاهية ويدسوا في حقلها زوان الشوك حيثاً رأوها زاهرة مخضبة لعالمهم يصطادون في المياه الكدرة ما يبرد غليل حقدهم

ولك غودج على ذلك في ما نشاهده في هذه الايام بمدينة حلب الشهباء فانه لما رأى البروتستانت تعلق اهاليها الكاثوليك بعروة الايمان الروماني شديداً وتقواهم وتدينهم الذي يندعش له فرحاً كل غريب ولم يقم لهم بينهم عمل البتة وقد تعبوا وصرفوا قصادى جهدهم زمناً ليس يسير وبذلوا الاموال الطائلة ولم ينجحوا فقد عمدوا اخيراً الى هذه الحيلة اي انهم اغروا احد القسوس الحليين من الروم الكاثوليك ممن هو معروف بالبساطة عند الجميع واحتسبوا انفسهم انهم قد اغتنموا بذلك غنيمة ثينة نفيسة وهرّبوه الى اميركا وجعلوه آله لتفت سمهم بالطن على الكنيسة الكاثوليكية وتخطط عقائدها كي يلقوا بذلك الضمائر السليمة ويلقوا الازتياب في عقول السذج فيتها لهم ان يوقعوا احداً في حبالهم فينحاز الى شيعتهم



فلما سافر القيس المذكور الى اميركا وعلم امره مسست الحبة الاخوية والحمية الدينية اخوته كهنة طائفته في هذه المدينة فارسلوا ينصحونه برسائل في غاية من الرقة والتأثير واحبت انا ايضا ان اشترك معهم في هذا العمل الخيري . وعلى اني وان كنت غريباً عن الطائفة والوطن الا ان الحبة المسيحية لا تعرف فرقاً بين اليوناني والكلداني . فكتبت له مسهباً يبراهين واضحة سهلة المأخذ من شأنها ان تقنع على الرجوع لو كان يطلب الحق بنية مجردة عن الاغراض وحششة محرّضاً على ان يجارب عليها ان قدر ورخصت له ان يستعين في جوابه بكل ما امكنته من الكتب ويستشير كل من اراد من علماء البروتستانت . وان هو لم يجارب ولا يرجع فيظهر ان ليس اقتناعه بالمذهب البروتستاني هو الذي حمله على ان يعتقد شيعتهم بل ان هي الا اغراض جسدانية كالعادة لا غير . فيينا كنا بفروغ صبر نتوقع جوابه وكان الامل ان نرى براهيننا مفندة واقتوالنا مفحمة كيفما كان واذا بكراسة موقعة باسمه " انطونيوس شرقي " كانه يرد فيها على تحارير وردت اليه وهي بالحقيقة لا تتضمن الا انكار العقائد الكاثوليكية والمجوب عليها براهين سخيفة يضحك منها صبيان مدارسنا انفسهم والتشنيع على تأديت العبادة والتقوى في الكنيسة الكاثوليكية والدعوة لنا ان نجحد ايضاً ايماننا وكهنوتنا ونترك الوطن ونلحق به في بلاد الحرية والدين يعني بها اميركا

فعلى هذه الصورة قصد على رايه بل قل قصد البروتستانت تحت امضائه المستعار ان يردوا على تلك الرسائل فان الجميع يشهدون بانه هو ليس كفوءاً ان يؤلف هذه الكراسة وان كان فيها من الجبل والغارة ما يحير العقول . وعلى كل حال كائناً من كان مصنفها فاننا لدى قراءتها قد تأكدنا عجزه وعجز اصحابه عن الجواب وتوضعت نيات القلوب وظهرت الاغراض وايقنا ان الداء في القلب لا في العقل ومن كان هذا امره فلا ينجح معه حجة ولا برهان فلم يبق له عندنا عذر سوى الدموع على حاله هذه التعيسة والصلاة الى رب الانوار كي يزيل برقع الاوهام عن عينيه ويمس قلبه بنعمته فهو ارحم الراحمين .

غير اننا طاعة لامر السيد المسيح له المجد حيث يقول : احذروا من الانبياء الكذبة الذين يأتونكم بلباس الحملان وهم في الباطن ذئاب خاطفة ( متى ١٥: ٧ ) . ( وقد ظهر خطفهم في هذا الكاهن المنكود الحظ ) واجابة لقول بولس حيث يوصي



رعاة الكنيسة قائلاً : احذروا لانفسكم ولجميع القطيع الذي اقامكم فيه الروح  
القدس اساقفة تزعوا كنيسة الله التي اقتناها بدمه فاني اعلم انه بعد فراقى سيدخل بينكم  
ذئاب خاطفة لا تشفق على القطيع ومنكم انفسكم سيقيم رجال يشكلمون باقوال  
فاسدة ليجتذبوا التلاميذ وراهم ( اعمال ٢٠ : ٢٨ ) . قلت بناء على وصية الرسول  
بولس علينا ان نحذر الشعب من جيل هؤلاء الاعداء ونقيم تعاليمهم الرخيصة

على انه وان كانت هذه اكراسة سقيمة الانشاء والمعنى وسخافتها بيّنة ونعرف  
ان اهالي الشهادة العقلاء المتدينين قد تلقوها باخزية والاسف على غباوة مؤلفيها  
الا انه حتى لا يُفسر بها احد من البسطاء . وقد قال بولس الرسول : من يضعف  
ولا اضعف انا ومن يشكك ولا احترق انا ( ٢ كور ١١ : ٢٩ ) . فقد عزمنا على الرد  
عليها ونخص اقوالها بالتفصيل . تلك فرصة انتهزناها لنكشف لنصارى الشهادة عن  
برقع الرياء التردّي به هؤلاء الفريسيون ليكونوا على بصيرة من امرهم واغراضهم ويقرؤهم  
حق مقالتهم ولا يخذعوا بتسويباتهم وتلطفاتهم فان في اسفل الكأس سمّاً زعافاً

### نظر عمومي في الكراصة

قلنا ان صاحب الجواب عوضاً عن ان يرّد على رسالتنا ويفند براهينها التي يدعي انها  
مغالطات من درن ان يثبت ذلك فقد دعانا ان نحذو حذوه ونقتدي بعمله اعني ان نترك  
الكشاكسة وننحاز الى شجرة البروتستانت . قبل كل شيء . يجبنا ان نعرف من هو  
هذا الذي يدعونا والى اين ولاي سبب ؟

فنظراً الى الاول قل لنا يا هذا ما هي صلاحيتك وما هو حقك وعنوانك حتى  
تزيّننا عن الديانة التي نحن متيقنون ومتأكدون صحتها بحيث نبدأ الآن ان نخطي . ما  
كنّا نصوبه ولم تأتينا ببرهان مقنع على ذلك . أفترك اذا كنيسة شهدت لها الاجيال  
بكونها كنيسة المسيح الحقيقية والعلوت على مواعيده له الحمد وانطبقت عليها وحدها  
علامات كنيسة المسيح الصادقة ومات في المحاماة عن ايمانها ملايين عديدة من  
الشهداء وقام للمناضلة عن تعاليمها فطاحل افاضل وقديسون بلا عدد تشهد آثارهم الى  
يومنا هذا ويشهد لهم الاعداء انفسهم بطول البساع في جميع اصناف القضية والعلوم  
والفنون . أنترك كنيسة لم تتدد ان تزعزعا قواك الجعيم منذ الف وتسعمائة سنة وان



جارتها بلا انقطاع وهي لم تزل منتصرة على الوثنية واليهودية والمهرطقة وفلسفة هذا العالم . أنترك كنيسة هي مثال الاتفاق وقاعدة النظام الذي وحده يليق بكنيسة روتها الله وهي عروسة المسيح التي لا عيب فيها وجسده المزمي الذي لا قصور فيه على ما نطق به الكتب المقدسة ؟

ولكن كيف نتركها ونحن نجد فيها علامات كنيسة الحق ساطعة كالشمس ؟ . فهنا فقط توجد الوحدة في وحدة الايمان لجميع ابناءها وانضمامهم كلهم تحت طاعة رئيس واحد . هنا فقط المقدسة بأدائها التي لا يشوبها عيب وفي عدد شهدائها وقديسيها ورهبانها وبقولاتها الذين لا عدد لهم وفي مواهب الروح القدس كصالحات والنبوات الواجب وجودها في كنيسة المسيح الحقيقية والتي قد انكر لرومها البروتستانت لعدم وجودها عندهم . هنا فقط الوسولية بتسلسل دعايتها الشرعيين غير المنقطع من المسيح والرسول حتى الآن . هنا فقط الكاثوليكية في انضواء شعوب وطغوس ولغات شتى من اربع اقطار المسكونة تحت رأسها . فمن انت يا هذا حتى تزيغنا عن هذه الكنيسة وقد اقر اصحابك البروتستانت انفسهم رغماً عنهم بفضليها وحقيقتها كما سئى ؟ . أنصني لك ام للمسيح القائل : من لا يسع من الكنيسة فليكن عندك كوثني وعشار ؟ . أسمع لك ام لبولس الرسول القائل : اذا بشركم ملاك من السماء خلاف ما بشرناكم به فليكن محروماً ؟ . فهذا هو ايماننا وبه نحيا وعليه نموت وهذا كان ايمان المسيحيين القدماء كما تشهد التواريخ ولا يقدر البروتستانت ان ينكروه الا بوقاحة تفردوا بها دون سائر المهرطقة

فان اردت الآن ان تبشرنا بايمان جديد خلاف ما تسلمنا فمهلاً : يجب ان تثبت لنا اولاً بواهي واضحة ان الله قد اقامك واقام البروتستانت اصحابك لينذروا بايمان وشرعية خلاف ما كان مبشراً به من قبلهم . فايرز اذا ما عندك من الشهادات والعلامات الحارقة العادة على رسالتك هذه لتري صدق قولك والا فقد قام قبلك وقبلهم كثيرون وادعوا وثبتوا من الكتب المقدسة المفسرة حسب عقولهم فلم يستطيعوا ان يبرزوا بايمان الكنيسة المؤسس على الصخرة بل تصدعوا بها وتلاشوا ولم تزل الكنيسة سائدة ناجحة وايمانها منتشر على يد مرسلها بين شعوب الارض طراً . هذا ولا تلحني ان كنت اطلب منك علامات على رسالتك بالتبشير بايمان جديد لانه ان كنت لا تريد ان تصغي لبولس الرسول



القال : كيف يبشرون ان لم يرسلوا فاسمع اقله للزعيم البروتستانت لوثير نفسه فانه لا  
مسألة مجلس الملهوديين ما الذي يجب عمله مع توماس موزر مبدع الاناباستيين الذي كان  
قد اخذ بتعليم جديد فقد جارب هكذا : انهم حسناً يصنعون اذا سألوه من وكل اليه هذا  
التعليم ومن دعاه الى ذلك فان ادعى ان الله دعاه فليأمروه ان يأتي بمعجزة واضحة  
يثبت بها رسالته فان لم يقدر على ذلك فليتناقص لان من عادته تعالى ~~صكلاً~~ اراد ان  
يجدد شيئاً لم ~~يكن~~ موجوداً قبلاً بان يبين ارادته هذه بالعجوبة ما ( طالع الجلد التاسع  
عشر من تأليف لوثير طبعة لايبسيك صفحة ٢٣٥ )

فلندع الآن مناقضة لوثير صاحبك لنفسه الذي ادعى بكونه مقاماً من الله لاصلاح  
الكنيسة التي على رايه كانت رائفة عن الحق من دون ان يثبت رسالته هذه بالعجوبة  
واحدة وبذلك قد شجب نفسه بنفسه . فهل عندك انت او احد البروتستانت ما به  
تثبت ان الله ارسلك او ارسلهم ليعلموا خلاف التعليم القديم وعباً تأقينا بذكر الكتاب  
القدس فان هذا الكتاب موجود مقبول لدى جميع الشغل النصرانية وكان ايضاً مقبولاً  
عند الهرطقة القدماء . وكلهم حاولوا ويحاولون ان يثبتوا هرطقتهم من آياته ومع ذلك  
يوجد بينهم من لا تقبلونهم انتم ايضاً مستهجنين معانيهم . فهذا اذا دليل على ان المسألة  
ليست متوقفة على الكتاب القدس بل على المعنى الصحيح الذي يعطى لآياته فمن اين  
تعرف انت ان معناه هو الصحيح وخلافه مغلوط ؟

لعلك تقول كما قلت ان الكتاب المقدس واضح المعنى فاسألك اذا لماذا البروتستانت  
انفسهم لا يتفقون على معانيه بل قد انشأوا الى فرق وشيع بعدد شعر رذوسهم مع انهم  
جميعاً معززون على هذا الكتاب . ولو كان واضح المعنى فكيف امكن ان يخرج من الكنيسة  
هذا المقدار من الهرطقات ~~صكلاً~~ تثبت رايها منه . اذا التعويل على المعنى . فهل لك  
والحالة هذه ان تثبت لنا ان تفسيرك هو الصحيح وهل انت متأكد ذلك مع اننا  
نرى البروتستانت يشكرون العصمة في كنيسة المسيح التي نحن فقط ندعي بها فان كان  
ليس لكم عصمة فانتم اذن غير متأكدين صحة اعتقادكم واذا ذاك فكيف تدعوا  
اليه حتى نترك كنيسة تدعي وتثبت براهين قاطعة عصمتها من الغلط ونعجاز الى شيعة  
تقر على نفسها انها ليست اكيدة في اعتقاداتها طالعاً ترفض العصمة  
ظناً الى الثاني علينا ان نرى الى اين يريد المخارب واصحابه ان يدعونا ولا شئت



انهم يدعون الى شيعتهم البرسينتاريانية . ولكن نسألهم ما هو اعتقاد هذه الشيعة فإذا  
اجابوا انها الكتاب المقدس وحده قلنا والرمونيون ايضا والانكليكان والانباستيون  
والكواكيريون والمئات الاخرى من شيع البروتستانت كلها تدعي ان اعتقادها هو  
الكتاب المقدس وحده . فاسألك أولاً : لماذا اذن هذه الانقسامات والمضادات بين  
هذه الشيع . ثانياً : لماذا يجب على ان انحاز الى شيعتك ولا الى شيعة الانكليكان  
او الانباستيين او الى واحدة اخرى من تلك الشيع التي يضيع القلم في تمديدها

فانا انصحكم ان تتفقوا أولاً وترفعوا الاختلافات من بينكم وتصوروا شيعة واحدة  
وحيدة ادعوا اليكم والافضل ما كان هذا الحال حالكم نبقى حياري لا تعرف الى اي  
شيعة ننضم ولا نعرف غير صلاح الواحدة عن الاخرى . لانه لما كان من الواجب ان  
يكون هذا التمييز من الكتاب المقدس فما العمل اذا كنتم جميعاً مستندين اليه

ولكن هب اننا جئنا الى شيعتكم فن يضر لنا هذا الكتاب هل صاحبك المستر  
اوكتور امر نحن كل واحد من عقله . فان قلت كل واحد من عقله نقدر معترفين اننا  
غير قادرين على ذلك ولا امينين من صوابية عقولنا وثباته ولا نحن معصومون من الغلط  
وتحيفنا آية بطرس الرسول حيث قال : كما كتب اليكم ايضا اخونا الطيب بولس  
على حسب الحكمة التي اوتيتها كما في رسائله كلها ايضا متكلماً فيها على هذه الامور .  
الآن فيها اشياء صعبة الفهم يخوفها الذين لا علم عندهم ولا رسوخ كما يفعلون في سائر  
انكبات فلاك نفوسهم (رسالة الثانية ١٥: ٢)

فهذه الآية هي موجودة عندهم ام حرقوها كما حرقتم غيرها ؟ فان كانت  
موجودة فكيف نقدر نحن ان نأمن على عقولنا ونفسنا ان كتاب المقدس . والسوء  
الحظ لا يبرهان لنا على انكم انتم قد نلتم من الله موهبة الانعام والعلم والرسوخ حتى  
نقدر ان نركن الى تفاسيركم

ثم نسألهم أتكون هذه الشيعة اعني البروتستانية بالعموم قديمة او جديدة . فان  
كانت جديدة فهذا اول برهان على كذبتها وعدم حقايقها وظلمتها لان المسيح اليوم وامس  
وغدا والى الدهر وهو لم يزل منذ الاول مع كنيست لانه وعدا وهو اصدق الواعدين  
قائلاً : ها انا معكم كل الايام الى انقضاء الدهر . وان كانت قديمة فإين كانت قبل  
لوتيوس وكلفينوس وسائر مبدي البروتستانية . ومن من المؤرخين يذكرها قبل الجليل



السادس عشر بعد المسيح وكيف يصح القول بتقديمتها مع ما يدعيه لوتير بكونه قد اصلح الكنيسة التي كانت قبله على غلط وبأنه ما من احد قبله فهم آيات الكتاب المقدس كما فهمها هو بحيث جعل آباء الكنيسة ومعلميها ورجالها وجامعها كلها خاطئة في ديجور الضلال الى ان قام هو وبشر باصلاح الجديد . فاذن كان المسيح عروسها طول تلك المدة وبماذا اشغل الروح القدس الموعودة هي به بحيث انه اهملها هذا الاهمال المبين حتى قام لوتير واصحابه ورجعوها الى الصراط المستقيم ؟

ولعلك تقول انها كانت منذ القديم ولكن محقة غير منظورة وهذا لم يذكرها احد من المؤرخين . نعلم ان البروتستانت قد اتصلوا الى هذه الواقعة ايضا . ولكن كيف تغدق تحتفي مدينة موضوعة على جبل . أليست الكنيسة مملكة المسيح التي يجب ان يأتي اليها كل الامم فكيف يأتون اليها ان لم تكن منظورة ؟ ألا ترى في التواريخ منذ الاول ان الكنيسة تولد وتنتشر وتكابد الاضطهادات وتحرق المحرقات وما شاكل ذلك . فمن يقول ان هذه غير منظورة فهل كانت هذه كنيسة البروتستانت . اسمع ما يقول النبي اشعيا عن الكنيسة : يكون في آخر الايام ان جبل بيت الرب يحصل ثابتا في رؤوس الجبال ويستعلي فوق التلال ويجمع اليه كل الامم ويسير شعوب كثيرة ويقولون تعالوا لنصعد الى جبل الرب والى بيت آله يعقوب فيخبرنا بطريقه ونسلك في سبله (اشعيا ٢: ٢) . ومع هذا كله ترى صاحبنا يدعي بالكنيسة القديمة فيا لصفاقة الوجه

ثم من اين يعرف ماذا كانت تعتقد الكنيسة القديمة الآمن الآثار والتواريخ فهل لك ان ترىنا اثرا واحدا او مؤرخا واحدا يقول ان الكنيسة القديمة كانت معولة على الكتاب المقدس وحده بحيث ترفض كل تقليد اتاها من الرسل على يد الآباء القديسين كما تفعلون انتم ؟ لا لعبري . اما انا فاقد ايقن لك لا فقط انها كانت تعتقد كل ما نعتقد نحن كما تشهد وتصرخ حجارة الدياميس نفسها وكتب الآباء وسائر الآثار بل ايضا انها حرمت المواطعة الذين انكروا مثلكم او عصروا سلطان غفران الخطايا المعطى من المسيح للوسل وخلفائهم . وهكذا حرمت هليديوس الذي انكر مثلكم دوام بتولية القديس ام الله . وهكذا حرمت آوارديوس الذي انكر مثلكم منفعة الصلوات للموتى ووجود المطهر . وهكذا حرمت فيجيلانسيوس الذي قاوم المزوجة والبتولية وانكر



مثلكم جواز أكرام الشهداء وشفاعة القديسين . وهكذا حرمت بضم اضناطيوس التوراني  
الدوسيتيين الذين أنكروا وجود جسد المسيح ودعة الحقيقي في الانجاريستيا . وهكذا  
حرمت الايكونوكلاستيين الذين حاربوا الصود وأنكروا اتخاذها مثلكم وغيرهم وغيرهم .  
وبعد هذا كله تتجاسر ان تدعي بالكنيسة القديمة /

النتيجة اذن ان كنيتكم وتعاليتكم هي جديدة فمن الحال اذن ان تكون  
كنيسة المسيح الحقيقية . وبناء عليه فلا تواخذونا ان كنا لانحب دعوتكم ايماناً  
اليها . ألا يكفيك هذا / فما عساك ان تريد ايضاً هل تريد ان تسمع من افواه  
البروتستانت انفسهم يشهدون على ان المذهب البروتستاني هو باطل . هالك ما قالة  
لوتير رب الاصلاح ومبدع المذهب البروتستاني قال : ان الناس ينفرون بغضاً لدى  
مشاهدتهم بلنة منذ زمن قريب كان الككل في راحة وسكون وقد ملك السلام في كل  
مكان فيما ان الآن قد امتلأت الاقطار بدعاً واحزاباً وانه لرجس يترق الاكباد حزناً . . .  
فوجب علي ان اقر معترفاً بان تعليمي قد سبب شكوكاً كثيرة وهذا امر لا يمكنني نكرانه .  
فكثيراً ما قد اهالني هذه الامور لاسيما متى ونجني ضميري بكوني قد مؤقت حال  
الكنيسة الذي كان في راحة وسلام تحت البابوية . على ان الناس قد تقهقروا الى الوراء  
وازدادوا يومياً رداة فانهم اصبحوا الآن على اشد حيرة للانتقام وكثير بجلهم وقد عروا  
عن شعار الرحمة وعادوا عديبي الحياء والآداب وعديبي الاصلاح وبالاجمال امسوا على  
اعظم رداة مما كانوا عليه في عهد البابوية . . . وانه لاسر مستغرب عجب اورث شكاً  
فظيحاً وهو انه منذ ما اضاء تعليم الانجيل الغض رأثار العالم قد ازدادوا شرّاً . . . فاخذ  
الرفيع والوضيع والشرفاء والخدام يعيشون وفقاً لتعاليمنا . . . قد زعمنا باننا نظهر للناس  
بكوننا انجيليين بقرينة المناولة على كلا الشككين وبقليسا الايقونات وعلى . اجوافنا طوعاً  
وبامتناعنا عن الصوم والصلاة الخ . لما نظرنا للايمان والحبة فلا يبتغيهما انسان . فشر  
البشر يننا قد توصل في مدة وجيزة الى هكذا درجة حتى اني ظننت ان العالم لا يدوم  
مدة خمس سنوات على هذه الحال . . . فالاسر وقع تحت الامتحان ولا يمتنضي ثمة برهان .  
فنحن الواعظون قد اصبحنا الآن على كسل عظيم وتهاون جسيم وعلى اقل همة مما كنا  
عليه منذ برهة تحت ظلام جهل البابوية . فانه لعيري اسر يباح من جوانه وليكني عليه  
( طالع تاليف لوتير طبعة ويتبرج المجلد ٢ صفحة ٢٨١ و ٢٨٢ )



هذا اقرار رب الاصلاح وناهيك ان رب البيت ادرى منك بما فيه . والان  
خذ لك اقرار ميلانكون تلميذ لوتير واحد ايسة البروتستانت قال : لعمري ان نهر  
الالباء مع كل امواجه لا تكفي مياهه دمعاً نهطها نواحاً على حال الاصلاح المتسم فتد  
وقع الشك على المسائل الاكثر اهمية . فانه لدا . عضال ( طالع تأليف ميلانكون  
ورسائله كتاب ٤ صفحة ١٠٠ )

وهالك ايضاً اقرار كلفينوس في تأليفه عن الشكوك قال : ان الرعاة اي نعم ان الرعاة  
انفسهم الذين يصعدون لمنازلهم الآن مثال الفساد الفظيع وثوبذج جميع الرذائل فلذا لم  
تحصل عظاتهم على اكثر قوة واعتبار من الاقاصيص التي ينادى بها في محل الروايات وفي  
اتعجب من ان الاولاد والنساء لا يمانحونهم بالطين والاولغام . ( انتهى )

اغيراً قابل الاشخاص الذين جعدوا الكشكة وانحازوا الى البروتستانية مع الذين  
تركوا البروتستانية ورجعوا الى حضن الكشكة تتأكد انه لا يأتي اليكم الا نفاوة  
الكثوثيك ولا يأتي اليها الا نجة البروتستانت حتى قال البروتستاني ديان زويقت قولاً  
صار مثلاً في الكثرة وهو : « اذا نعى البابا بستانه القى الاعشاب الرديئة فوق جدرانها » .  
فأمل

نظراً الى الثالث اذا اردنا ان نعرف ما هو السبب الذي من اجله يدعونا الى  
البروتستانية فلا شك ان غاية خلاص نفسنا ولكن نسأله ألا يوجد خلاص في الكشكة  
فان قال يوجد كما يقر جميع البروتستانت ولا يمكنهم ان ينكروه . قلنا اولاً اذن ما  
الحاجة الى ان تدعونا الى ان نترك ديانة آبائنا واجدادنا ونسافر الى اميركا اذا كنا نجد الخلاص  
في وطننا . ثانياً ما الذي اجأك انت ان تجحد هذه الديانة وتأخذ بالتدحج في رؤسائها  
وعقائدها . ثالثاً ما دام ايماننا يخلص فلماذا تكافون خاطركم يا معشر البروتستانت  
وتأتون الى بلادنا لتزيعونا بالسكاند والحيل والدرهم عن هذه الديانة . اما كان الاولى  
بكم ان تصرفوا همكم ودراهمكم في ترجيع من لا يخلص في ديانته . رابعاً ان كان  
في ديانتنا خلاص فهي الحقيقة وحدها ومن كون الحق واحداً ولا يتلف مع الباطل  
ولا يمكن ان يكون التناقضان صحيحين قائم على ضلال وفي كينستكم ليس خلاص  
لانكم متناقضون مع كينستنا التي تترون بالخلاص فيها

وان قلت ان في الكشكة ليس خلاص فقد حكمت بالهلاك على جميع الشهداء .



الذين اعطوا اعناقهم وسفكوا دمهم في ايمانها وعلى جميع القديسين وعلى جميع الآباء  
وعلى جميع المؤمنين الذين ماتوا في حضنها . اذن هؤلاء كلهم كانوا في الضلال وماتوا  
في الهرطقة وانتم وحدكم بالحق في الواقعة الجبوتية . ولكن لوتير لا يقول ذلك بل قد  
قال : انه لا يحظر ان هن انسان كم يستولي على من الغم والارتباك لكوني علمت ضد ما  
علمه آباء الكنيسة وهم من الرجال المشاهير والعقول الذكية نخبة العالم ومنهم كثيرون  
قديسون كرام نظير القديس امبروسوس والقديس اوغسطينوس والقديس هيرونيوس  
فانهم قد آمنوا وعلموا بكذا وكذا . . . وابعيك عن اقوام ينادون صارخين الكنيسة  
الكنيسة . ومما يزيدني غمًا وكدرًا هو انه يعسر على الانسان ان يغلب ضيقه بهذه الامور  
ويذهب مبتعدًا من الناس حاذوا اعظم الاعتبار وكان الاعتقاد على كلامهم فيتمتع الانسان  
من الكنيسة ذاتها ولا يسلم لتعليمها (طالع تأليف لوتير طبعة واش ٢٢ صفحة  
١٩٤٨)

هذا وتجاوز ان تقول ان في الكسلكة ليس خلاص وبان هؤلاء الآباء  
قد ماتوا فيها هالكين . فان كان الامر هكذا فلماذا تغفرون على الكنيسة الكاثوليكية  
كانها في غاية من التعصب عند ما تدعي بان فيها الخلاص دون غيرها مع انها تثبت  
ذلك براهين تعجزون انتم بالاثبات بمثلها نظراً الى كبريائكم منها انكم انتم ايضا ليس  
فقط ضاهيتسوها بالتعصب بل علوتم دونها بمقدار عجزم عن اثبات مدعاكم . ولم يقل كذلك  
اية البروتستانت القدماء فانهم ليس فقط لم ينكروا الخلاص في الكسلكة بل اقرؤا ايضا  
انها الدين الايمن لثوال الخلاص

اما قرأت ما جاء عن مالبينكتون البروتستاني في سيرة حياة لوتير التي كتبها الودين  
(المجلد الثالث صفحة ٢٨٨) فهذا لما كانت امه قد تبعت في المذهب البروتستاني في حياتها  
استدعت ابنها عند ما اشرفت على الموت وقالت له : يا ابني اني قد اطعت مشورتك  
وغادرت الكنيسة الكاثوليكية وقسمت بالمذهب الحديث فالان انا مؤمنة ان اظهر امام  
الله فاستخلفك بالله الحي ان تقول لي ولا تكتم علي شيئاً على اي مذهب يجب علي  
ان اموت . فاطرق مالبينكتون وجهه في الارض هنيئة صامتاً . ثم قال لها : يا امي  
ان التعليم البروتستاني اسهل واما التعليم الكاثوليكي فاعين

او ما قرأت كيف ارتد الملك هنريكوس الرابع من البروتستانية الى الكسلكة



فانه حضر ذات يوم مجادة جرت بين علماء الكاثوليك وعلماء البروتستانت في  
سان ديموسوس فسأل البروتستانتين قائلاً هل يمكن الخلاص في المذهب الكاثوليكي .  
قالوا : نعم بشرط ان يسير الانسان سيرةً صالحة . ثم التفت نحو الكاثوليكين  
وسأهم أيمكن الخلاص في الدين البروتستاني . فاجابوا : كلاً بل يجب الايمان بالكنيسة  
الكاثوليكية التي لا خلاص خارجاً عنها . فعند ذلك اجاب الملك مائتاً الى العلماء  
البروتستانتين قائلاً : ان الحكمة تقتضي مني ان اكون على المذهب الكاثوليكي  
لاني اذا كنت تابعاً له فمال الخلاص على زعمكم وزعمهم واما اذا كنت بروتستانياً  
فمال الخلاص على زعمكم وليس على زعمهم والحال من كان ذا حكمة يختار الايمان . وفي  
الحال جعد ضلالة

فاذ تقرر اذن انه في الكثرة يوجد خلاص لا بل بطريقة آمن على رأي  
علمائكم ايضاً فنحن ثابتون فيها الى آخر نعمة من حياتنا وكل من يدعو الى تغييرها  
والخروج عنها فان هو الأثرة وشكوكاً لنا وقد قال رب المجد الويل لمن تأتي على يد  
الشكوك . هذا ما كان من الجواب على كراستك بالعموم فلنأخذ الآن بالجواب على  
نقطة نقطة منها بعونه تعالى

### في الاعتراف

قد خصص صاحب الجواب معظم كرامته للقذف على الاعتراف والتشنيع على  
طريقة اجراءه من كنية الكاثوليك ومن المؤمنين وقد اشفى البروتستانت بواسطه غيلهم  
في القبح باعتقادنا المقدسة . فلا بأس اذا ان تبدأ بالدفاع ضد قبل الجميع ونسرع في اعلان  
جسارتهم وكذبهم على رؤوس الملائكة فهل ظننت يا هذا انك اول من اتانا بهذه الافتراءات  
او اننا لم نمتد على سماع منها بل اقوى منها من افواه البروتستانت منذ قاموا ضد  
تعاليم الكنيسة حتى يومنا هذا . فلا تخالج نفسك انك اخترعت امراً لم يسبقك فيه احد  
بل كل ما قلته قد قيل قبلك ورغمك عن ذلك لا يزال الاعتراف معمولاً به لا فقط في  
حلب بل في اربع اقطار السكونة لا عند الكاثوليك فقط بل عند جميع الكنائس  
النصية ايضاً فهذا دليل واضح على ان النصارى جميعاً من اي مذهب كانوا يعرفون جيداً  
كم تستحقون من الاعتبار والتصديق . وما الذي يحرككم على هذه التشفيعات فلا



بحسبونكم الا كالبعوضة التي تطعن في الهواء

وحكى لي بعض المطلعين على كراسة صاحبنا انه بعد قراءتها قد ازداد يقيناً وقسماً بالاعتراف لدى رؤيته عجز البروتستانت عن تفنيده بمرحان كتابي او تاريخي الا بالخلاعة وقلة الحيلة . وان افترضنا ان ما شنع به البروتستانت منذ يوم مقاومتهم الاعتراف هو صحيح فهل يبطل ان يكون الاعتراف من رسم المسيح ومتى ~~بصكان~~ سوء استعمال الشيء .  
دليلاً على عدم صحة الشيء . ذاك سوء استعمال الشريعة مبطلاً الشريعة من عين اصلها .

فتأت حالاً الى اقوالهم في هذا الخصوص . قال وهو بعد الزيادات والاضايف المحترقة على زعمه من الكنيسة الكاثوليكية مع قادي الزمان : ان من جعلتها هو الاعتراف الذي بسببه يمكن لأغلب الكهنة العزبان ان يعيشوا ويدخلوا بين القطيع كالغناب المقدسة ولا يمكن تلخيص ما يتأتى عن ذلك ان روحياً وان جسدياً وهذا ايضا من جملة الاسرار الزائدة على السرين الموسومين من المسيح وهما العباد والعشاء الرباني . والاعتراف على هذا النسق الموجود الان لم يكن ولا يستعمل من الرسل والمسيحيين القدماء بل قال الرسول :  
توبوا وارجعوا لتحي خطاياكم ( اع ٢ : ٢٨ ) ولم يقل قشوا على قيس على ذوقكم واقعدوا على كرسي بحاليه الخ

ما اسهل على كل انسان ان يغمض عينه في رابعة النهار وشكر وجود الشمس ولكن ما قوله اذا اثبتنا وجود الاعتراف من المسيح والرسل وتواريخ الكنيسة القديمة واستعمال الكنائس المنفصلة عن الكنيسة ايضا ومن شهادة البروتستانت انفسهم ومن شهادة الكفار ذاتهم . ان ترى يتجاسر بعد ان يأتي بمثل هذه الاقاويل ليذبح البسطاء . فامعن النظر ايها القاري في البراهين الآتية فاذا قدرت بعونه تعالى ان اريك كذب الاخصام واقراءهم في اقوالهم هذه كما ترى النور فغذ منه قليلاً لتحكم على سائر اقوالهم في الكرازة كلها بالمعصوم وفي الاعتراف بالخصوص

اذا فرضنا ملكاً اراد الاعتماد عن مملكته لسبب من الاسباب ودعا نجبة من اعرابه وقال لهم اذهبوا في جميع نواحي مملكتي فها انا قد اشركتكم بسلطاني فمن عظيم عنة انتم وبرتسموه يصكون عندي مبرراً ومن حكمتم انتم عليه يكون مني مشجوراً . فاذا انطلق اولئك الاشخاص لهذا العمل وحضر المذنبون بين ايديهم فهل يمكنهم حالاً ان



يحكموا على بعضهم بالسجن والموت ويطلقوا بعضهم دون إقامة دعوى ومن دون ان يخلصوا  
ويطعموا على امرهم . لا لصري . لانهم يعلمون جيداً بان الملك في قوله ذلك قصد ان  
بأمرهم بان يحكموا بفطنة ويسمعوا الشكاية ويخلصوا الشهود ويسمعوا مدافعة المذنب  
عن نفسه ويتصرفوا بالاسر قبل ابراز الحكم وبالتالي ان يكون حكمهم مستنداً على  
قواعد العدل والانصاف فهل من مكارر ينصّر ذلك . والحال ان هذا طبق ما جرى  
بين المسيح والرسول

فخذ بيدك الخليل يوحنا ٢٠: ٢١ تراه يقص ان المسيح ظهر بعد قيامته لرسله وقال  
لهم : السلام لكم كما ارسلني الاب كذلك انا ارسلكم . ولا قال هذا فخرج في وجوههم  
وقال لهم : خذوا الروح القدس من غفرتم خطاياهم تغفر لهم ومن امسكتم خطاياهم  
تمسك لهم . وقبل ذلك كان قد وعد بطرس ( متى ١٦ ) ثم مد الوعد لجميع الرسل  
( ١٨ : ١٨ ) قائلاً : الحق اقول لكم ان كل ما تربطتموه على الارض يكون مربوطاً  
في السماء وكل ما حللتموه على الارض يكون محلولاً في السماء .

فحتى يقدر الرسل ان يارسوا هذه الهمة بفطنة وتبني كما يجب ألا يترتب على المذنب  
ان يبسط دعواه امام هؤلاء القضاة ويقوم هو بوظيفة المشتكى والشاهد على نفسه والا  
فمن دون هذه الشكوى الطوعية امام القاضي كيف يقدر هذا ان يكمل الوظيفة المعطاة  
له من المسيح وكيف يعرف ما يستحقه المذنب من الحل او الربط ومن الغفران او الامساك .  
فهذا الذي يؤم المسيحيين في كل مكان وزمان على ان يكونوا رعايهم تحت هذا النير مهم  
كل تقيلاً على الطبيعة البشرية ويعترفوا بخطاياهم امام الكاهن وكيل المسيح وخليف  
الرسول حتى يغفروا التبرير اذ قد فهموا من اقوال المسيح هذه انه لا بد من الاعتراف لنوال  
الغفران . ولولا ذلك كما قال القديس اغسطينوس لأضحت كلمات المسيح بدون فائدة  
فارغة المعنى

ويؤيد ذلك رمز القاتح الذي استعمله المسيح عند ما قال لبطرس ( متى ١٦ : ١٩ )  
ساعطيك مفاتيح ملكوت السموات . فانه كما ان البيت المغلق لا يمكنه عادة ان يفتح  
الا من القابض على المفتاح فهكذا لا يوجد واسطة اخرى لفتح باب الملكوت المغلق  
بالخطية الا سلطان الكاهن . فهذه هي المفاتيح الوحيدة التي بتدبير المسيح ورمسه تفتح  
وتغلق السماء . ولا يمكن لفتح آخر ان يفتح

فقل لي الآن ما المنفعة من هذا السلطان المعطى من المسيح لخدمة كنيسة لو أمكن  
 لأحد أن يفتح لنفسه باب السماء ويدخل من دون وساطة خدمة الكنيسة . غير أن  
 البروتستانت تجاه هذا البرهان الدامع قد ظنوا أنهم وجدوا مهرباً من قوة قسالتهم أن ما  
 يتحصل من هذا السلطان المعطى من المسيح إلى الرسل ليس هو غفران الخطايا وإمساكها  
 بل إنما هو الاعلان بأن الخطايا غُفرت أو أمسكت

واسكن فاشدتك الله أيها القاري اللبيب قل لي ما هي وظيفة البواب القابض على  
 المفتاح هل هي أن يعلن فقط بأن الباب مفتوح أو مغلق أم أن يفتح هو ويغلقه بيده .  
 فعلى هذا النسق هي السلطة المعطاة من المسيح لخدمة يعبه لا أن يعلنوا فقط بأن الخطايا  
 محلول أو مربوط بل أن يحلوه أو يربطوه هم . وبعد هذا كله تقول أن لا أثر للاعتراف  
 في الإنجيل !

وأي أثر عملي أوضح من الآية المسطرة في سفر أعمال الرسل ( ١٨ : ١٩ ) فأنك ترى  
 هناك يقول النص المقدس : كان كثيرون من الذين آمنوا يأتون معترفين ومخبرين بأعمالهم .  
 وكثيرون من الذين استعملوا السحر اتوا يكتبهم واحرقوها أمام الجميع . فتقوله « كانوا  
 يأتون » يشير بأن ذلك الاعتراف لم يصير أمام الله فقط بل أمام خدام الله بولس الرسول . فلو  
 كان صحيحاً ما يقوله البروتستانت أنه يكفي أن نعترف أمام الله لما احتاج أن يذهب  
 أولئك إلى بولس الرسول حتى يعترفوا بل يكفي أن يعترفوا قدام الله في بيوتهم

ثم قوله « معترفين ومخبرين بأعمالهم » يشير إلى أنهم لم يعلنوا خطاياهم بنوع إجمالي لكن  
 بالتفصيل حسب نوعها وعددها حتى أن الترجمة السريانية تقول معترفين بأعمالهم . ولفظة  
 « بواكيس » المستعملة في المتن اليوناني الأصلي تشير إلى أخبار مفصلة . أفلا تثبت هذه  
 الآية بأنه منذ زمان الرسل كان المسيحيون عارفين فريضة الاعتراف وعاملين به

وقوله أن أولئك المسيحيين حرقوا كتبهم السحرية دليل على القسانون الذي وضعه  
 بولس الرسول في الاعتراف . فإن كان ذلك كذلك فما هو عظم جسارة صاحب الجواب  
 إذ يقول بأن الاعتراف على هذا النسق الموجود الآن لم يكن يستعمل من الرسل بل قال  
 الرسول : توبوا وارجعوا لتعفى خطاياكم . فعلى زعمه هذه كلها عنده كلاً شي . طالما لا  
 يقول الإنجيل قسوا على قسيس على ذوقكم واقعدوا على كرسي بجانبه فله درة من  
 فيلسوف



أما أنت ايها القاري فعليك ان تحكم اولاً : هل من فرق بين الاعتراف الذي يصنعه الكاثوليك الآن وبين ذلك الذي رأياه أنا في اعمال الرسل اليس ان ما قبل هناك بان « المؤمنين كانوا يأتون معترفين ومخبرين باعمالهم » يقال ايضاً عن الكاثوليك الذين هم ايضاً يأتون الى الكاهن معترفين ومخبرين بخطاياهم

ثانياً : احكم بالحق وقل من هو التمسك اكثر باستعمال الرسل هل البروتستانت الذين لا اثر عندهم مثل هذا الاعتراف الذي يذكره سفر الاعمال لابل يقتضونه ام الكاثوليك الذين يحفظونه بكل تدقيق ؟

ثالثاً : ما قولك في صاحبنا الذي يعتمد من الزوائد الدخيلة على الانجيل ما نرى بولس الرسول يسله في استماع اعتراف اهل افسس ألا يتضح من ذلك ما المراد بلفظة زوائد التي يدعي البروتستانت بان الكاثوليك قد ادخلوها انني ليست شيئاً آخر سوى الامور التي لا يقبلونها هم لانها مخالفة لمذهبهم وان كانت مسطرة في الكتب المقدسة . وعلى هذا القياس يجب ان نقيس اقوال صاحبنا حيث يقول بان الكاثوليك قد زادوا ونقصوا مما ملأه اليها الرسل . فحسب قوله يجب علينا ان لا نتمسك الا بما يراه هو في الانجيل بعبارة الحاذقين القادحين . واما ما يعنه هو لا يراه وان كان واضحاً في الانجيل كسلطان الخلق والربط واعتراف اهل افسس كما رأينا فلا يقبله وينسب لنا الزوائد اذا نحن قبلناه

رابعاً : بعد ان انكر المجاب كون الاعتراف كان مستعملاً من الرسل زاد قائلاً : بل قال الرسول توبوا وارجعوا تسمع خطاياكم (اع ٢: ١٩) فيكون على رايه ان هذه هي الطريقة المرادة من المسح لغفران الخطايا لا الاعتراف . ولكن ترجمه ان يكافئ خاطره ويشرح لنا كيف انه في السفر عينه رغباً عن هذه الطريقة البسيطة ليحكى عن اعتراف اهل افسس لبولس الرسول وكيف أذن لبولس لاهل افسس ان يقتضوا خطاياهم امامه . فها انهم تابوا ورجعوا عنها واما لا . فان كانوا قد تابوا ورجعوا عنها فبما يخبرون بها بولس ويعترفون بها قدامه فهل نقول ان بولس ايضاً يجب الزوائد والخرعبلات ؟ وان كان لم يتوبوا ولم يرجعوا عنها فما بال بولس لا يخبرهم على ذلك ان كانت هذه وحدها طريقة لغفران الخطايا بل استعمل معهم ما هو على رأيكم زائد وضرب صفحاً عما هو ضروري في هذا الشأن ؟

ثم ان كان التوبة والرجوع يكفیان لغفران الخطايا فقد نفيت يا صانع المعمودية  
ايضاً فإني بقي كلام بطرس الرسول حيث يقول : توبوا وليعتمد كل واحد منكم  
باسم يسوع المسيح لغفرة الخطايا فتناولوا موهبة الروح القدس (اع ٢: ٣٨) .  
لأننا نعلم انك اذا من احد هذين الامرين اي انما ان تقول بان التوبة والرجوع  
ينفيان كل ما سواهما لغفران الخطايا فكذب قول بطرس وتذكير المعمودية . وانما  
ان نسلم بان قوله « توبوا وارجعوا لتسحى خطاياكم » لا ينفي واسطة الغفران بالاعتراف  
الذي ثبت وجوبه من اماكن اخرى في الانجيل  
ألا ترى ان الاعتراف متضمن في قوله « توبوا وارجعوا » . فقول يحسب تأنيلاً وارجعاً  
الى الله من لا يريد ان يكمل ما رسمه الله وجعله شريعة وشرطاً لنوال الغفران اعني  
الاعتراف كما رأينا

هذا والي متعجب من اصحابك البروتستانت كيف اجازوا لك قولاً يهدم رصناً  
من اركان مذهبهم . وبالطريقة فمن لا يعرف ان غفران الخطايا والتحرير عندهم هو نتيجة  
الايان فقط ومنوط به وحده . فكيف والحالة هذه تأتينا الآن بهذه الآية « توبوا وارجعوا  
لتسحى خطاياكم » حيث لا ذكر للايمان بل انما غفران الخطايا منسوب الى التوبة والرجوع  
وحدهما فما هذه الطيشة لعلك لم تتقن بعد اصول مذهبك الجديد . وان قلت ان  
الايمان متضمن بالاضمار في قوله « توبوا وارجعوا » قلنا : ولماذا لا يتضمن الاعتراف ايضاً  
وما برهانك على عدم تضمنه بعد ان رأينا ما رأينا من رسم المسيح واستعمال الرسل اياه  
مع انه ليس كل شيء مكتوب في الانجيل كما سئى

ولم يكف البروتستانت ان ينكروا استعمال الاعتراف من الرسل بل قد اتصلت  
بهم الوثاقة الى ان ينكروا استعماله لدى السبعين القدماء ايضاً . فشاننا الآن ان  
نرى يراعهم في استقصاء آثار السبعين القدماء وكيف توجهوا الى هذه النتيجة . فأول  
من يشهد لنا على اعتقاد واستعمال الكنيسة القديمة عم الآباء الذين نبغوا في جميع اجيال  
الكنيسة

وقبل ان نورد اقوالهم يجب ان تعلم ايها القاري ان ما من اختراع صار في العالم ولو  
كان في امر لا طائل تحته الا واخبرنا التاريخ عن اسم مخترعه . فلما ادعى البروتستانت  
ان الاعتراف ليس من رسم المسيح لكن اختراع الكنيسة الكاثوليكية فقد طلبنا منهم



مرات عديدة ان يخبرونا باسم مخترع قلم تأخذ منهم جواباً ومع ان المؤرخين القدماء قد حفظوا لنا ذكر واسم جميع البتدعين الذين قاموا في الكنيسة فمع ذلك لا يوجد بينهم من يسمي مخترع الاعتراف . الا ان البعض من البروتستانت ذهبوا ان الجميع اللاتراني الرابع في الجيل الثالث عشر هو اول من وضع الاعتراف لان فيه قانوناً يلزم جميع المؤمنين بان يعترفوا ولو مرة واحدة في السنة ويتناولوا القصح . ولكن يوجد غيرهم من البروتستانت من انكر ذلك وقال لا بل في الجيل السادس . وغيرهم قال لا بل في الجيل الرابع . وضع في كنيسة المسيح ما جاء عن شخص المسيح في الجيل مرقس : كثيرون كانوا يشهدون عليه زوراً ولم تتفق شهاداتهم ( مر ١٤ : ٥٦ ) . فحتى يكون ردنا مسدداً فليبدأ بالجيل الثاني عشر ونضع حتى زمان الرسل مستشهدين اقوال الآباء بما انهم لسان حال اعتقاد الكنيسة في كل من هذه الاجيال لتريك العجب من اقوام يدعون في عصر قد اشتهر بالتنقيب والتدقيق في الآثار التاريخية بان لا ذكر للاعتراف في الكنيسة القديمة وبانه اختراع من الكنيسة الكاثوليكية

ان الانبا بطرس دي بلوا ملفان الجيل الثاني عشر المشهور الذي مات قبل الجمع اللاتراني بخمسة عشرة سنة في بحثه عن الاعتراف بعد ان بين ضرورته قال : فلا يتعاسر احد ان يقول في نفسه انا اعترف خفية لله واتوب عند الله لانه لو كان اعتراف كذا كافياً لاضحى اعطاء المسيح مغاسيح السماء لبطرس باطلاً — وهوغون دي سان فيكتور في تفسيره قول الرسول يعقوب ( ١٧ : ٥ ) « اعترفوا بعضكم لبعض بزلاتكم وصلوا بعضكم لاجل بعض كي تخلصوا » قل : يجب ان نفهم هذه الكلمات بهذا المعنى اي اعترفوا لا فقط لله لكن ايضاً للانسان القائم مقام الله فلتعترف الانعام لرحمتها والبرودوسون لرؤسائهم واخطاءه لادلائك الذين لهم سلطان التغفير . ولذا نعترف : فيجيب الرسول حتى تقدر ان تخلصوا فكانه يقول لنا لا تقدر ان تخلصوا ان لم تعترفوا ( الكتاب الثاني على الاسرار )

وقال القديس اسلموس رئيس اساقفة كنتريري وفخر الكاتبة في خطيبته على البصر العشرة : ان الرب في قوله « اذهبوا وأروا انفسكم للكهنة » اراد ان يقول لنا اكشفوا بصدق بواسطة اعتراف بعضكم جميع شذات بعضكم الداخلي لكي تتطهروا منها لانه لا بد لنا من الذهاب الى الكهنة ومطاب اخذ منهم — والقديس برودوس في كلامه على درجات الاعتراف المبع قال : ما الفائدة ان كنا لا نقول الا جزءاً من خطايانا ونخفي

الباقى أليس ان الكل ظاهر ومكشوف لعين الله لماذا اذا تحققي شيئاً لقائم مقام الله في سر عظيم كهذا - وفي خطبته الى جنود الهيكل يقول: لماذا اقول عن بيت فاجي الشخصية بالفعل سر الاعتراف ورمز الخدمة الكهنوتية

في الجيل الحادي عشر يشهد القديس بطرس داميان في خطبته على القديس اندراوس قائلاً: الدرجة الرابعة هي اعتراف النعم وهذا يجب اقامه بظاهرة فلا تغفل جانباً من الخطايا وتختبر جانباً منها... وليتصرف الكاهن فلا يكشف لاحد ابداً ما عرفه تحت ختم الاعتراف - وثاوفيللاكتوس في تفسيره قول الاركسيس "كثيرون من الذين آمنوا كانوا يأتون معترفين ويخبرين باعمالهم" قال: يجب على كل مسيحي ان يكشف خطاياه وهو نفسه يشتكي بها على نفسه ويقطع عنها قاصداً ان لا يرتكبها من جديد ابداً فهذه هي الوسيلة ليتبعر الانسان فقد قال النبي: قص كل ما عندك كي تتركى (اشعيا ٤٢)

في الجيل العاشر قال رودلفس الفلاياني في الكتاب الثالث على سفر اللاويين: لا يتوصل الانسان الى نوال الغفران من الله الا بحمل اولئك المعلمين الذين اشتهروا على المقام لان لهم قيل "هنا حلتهم على الارض يكون محاولاً في السماء" علينا اذا ان نذهب ونخرج على اقدامهم ونكشف جروحنا في الاعتراف ونسكي امامهم كي نعرف خطايانا بالتأمل ونغفر بسلطانهم

في الجيل التاسع القديس باولينوس اسقف اكريلا يحد بين الخطايا اقبال الانفاسيا من دون اعتراف في حال الخطيئة الميتة (في كتاب التعريض الى الدوقا هيريكوس) - وقال رابانوس مائرس رئيس اساقفة ماغوترا وفخر كنيسة ألمانيا في تلك الايام: من يتعدى ميزان الشهرة للحمية ويشغل نفسه بخطاياها فلا بد له من ان يقدف اوساخها بواسطة الاعتراف بجرأته وهكذا بالصوم وامانة الجسد يرجع الى حالة الصحة الاولى (الكتاب ٧ في تفسيره ابن ميرانغ)

في الجيل الثامن الانبا ييدا الانسكاذي في تفسيره الاصحاح الخامس من رسالة يعقوب الرسول يحد ان ميز بين الخطايا الخفيفة والثقيلة قال: ان الخطايا الخفيفة يمكنها ان تمحي بالصداوات اما الثقيلة فيلزم الاعتراف بها حسب الشريعة التي تلزم الارض بان يظهر السكاهن البوص الاثقل

وقال انكوينوس الشهير في كتابه على الاعتراف السري الموجه الى شبان رهبان ما



مرفقوس : ماذا يقدر ان يحل سلطان الكهنة ان لم يعرف الكاهن دباطات من هو مربوط وبأي واسطة يقدر الطبيب ان يشفي الجروح التي لا يكشفها الله المرحي / ألا ترى اذا ايها الانسان ان تعترف بالله الذي لا تقدر مهما اردت ان تخفي عنه شيئاً وترفض ان ترضي الكنيسة التي اخطأت فيها . . . انه لنوع غريب من الكبرياء ان يرفض الانسان اتخاذ الكاهن بصفة قاض . كيف تستحي من ان تكشف لاجل خلاصك لانسان ما لم تستع من ان ترتكبه مع انسان آخر فلاكك . . . قد سقطت بحسائل عدو وترفض اعانة صديق يقيك ماذا تقدر ان تعترض على قول مار يعقوب : اعترفوا بعضكم لبعض بخطاياكم . ما معنى قوله بعضكم لبعض . الا ان يكشف الانسان حالة للانسان والمذنب القاضي والمريض للطبيب . ان الحكمة الالهية قد قالت ايضاً بغم ساكن من يخفي جرائمه فلا يقدر ان يتقدم في طريق الخلاص . ألا فليجئنا الكاهن من جميع الخطايا المرتكبة بعد المعمودية الاولى بقوة الرحمة والنعمة عينا : الخ

في الجليل السابع القديس قيساريوس اسقف ارل في خطبته السابعة على التوبة يشبه الخطايا بالامراض والاعتراف بالدواء والكاهن بالطبيب

في الجليل السادس قال غريغوريوس الكبير في الخطبة ٢٦ : ان المسيح في قوله للعاذر « اخرج الى برا » يقول لخالتي ماذا تخفي خطيتك في ضميرك اخرج اخرج من نفسك بواسطة الاعتراف انت الذي بسكوتك تخفي في ذاتك فالسأت الخارج الى برا يراد به ان كل خاطي . يلتزم بان يعترف بخطيته . ان التلاميذ هم الذين حلوا لعاذر الخارج من القبر وهذا يعني به ان رعاة الكنيسة يلتزمون بتغيير النقص الذي استحقته من لم يستع من ان يعترف بالشيء الذي ارتكبه

قال الستاس السينائي في خطبته على القديس : اذا كانت يدك مومخة لا تجسر ان تلمس ايدي ملك ارضي فكيف تجسر ان تقبيل ملك الملوك بقلب مدهس بالخطايا عليك اذن ان تعترف بخطاياك للمسيح بواسطة الكهنة . شجروا انتم ذاتكم اعمالكم ولا يميئتمكم الخجل فانه كما يوجد حياء . يسبب الخطيئة كذلك يوجد ايضاً حياء . يجب الجهد والنعمة

في الجليل الخامس لاون الكبير في رسالته ٨٣ قال : ان يسوع وسيط الله والبشر اعطى لؤساء الكنيسة هذا السلطان اي ان يعطوا للمعترفين عمل التوبة وان يقبلوهم في

شركة الاسرار باب المصالحة بعد ان يكونوا قد طهروهم بقانون خلاصي  
وقال ارغسطينوس في خطبته ١٥١ : كل خاطئ . يطلب المصالحة مع الله فليحضر  
عند الروساء وبواسطتهم تودع له مفاتيح الكنيسة وليقبل من المتوظفين على الاسرار نوع  
قانونه حتى اذا كانت خطيئته لا تقط لوبال نفسه الجسم بل ايضاً لشكوك الآخرين ويحكم  
انه يفيد شفقة الكنيسة فلا يرفض ان يعمل توبته قدام كثيرين بل قدام الشعب كله ولا  
يزد على جرحه الميت والقتال الودم ايضاً بنجمله . وفي الخطبة ٣٩٢ قال : لا يقول  
احد في نفسه اني اخطأت بالخفية فاعترف لله والله الذي يغفر يعرف بانني اصنع ذلك في  
قلبي . فاذن عبثاً قيل « ما حالتموه » على الارض يكون محالاً في السماء . فاذن عبثاً قد  
اعطيت المفاتيح لكنيسة الله

في الجبل الرابع قال مار افروام من الآباء الشرقيين فخر الكنيسة السريانية والكلدانية  
في لمن يوتله السرمان والكلدان في مدار السنة في صلواتهم الكنائسية هكذا : قد  
اعطى ربنا علاج التوبة للأطباء الماهرين الذين هم كهنة البيعة فمن كان قد طعن الشيطان  
بامراض السر فليأت ويكشف جرحه امام تلاميذ الطبيب الماهر وهم يشفونه بالدواء  
الروحاني

وقبله كتب يعقوب افرواط الملقب بالحكيم القبارسي في مبادئ القرن الرابع في  
بحثه عن التوبة وهو السابع من تأليفه ما نصه : لا يليق بالانسان ان يجعل من الاعتراف  
بنخطايه ويقطع عنها ويطلب لنفسه علاج التوبة ومن استغنى من كشف جرحه يصل به  
الى الآسكة فيعيب المرض بالجسد كله . وهكذا من يغلب في محارباتنا نجد هذه  
الفرصة لكي يشفى اذ يقول الخطات ويطلب التوبة . ومن استغنى لا يستطيع ان يشفى  
لانه لا يريد ان يكشف جرحه للطبيب الذي قبض الديارين ودهما يشفي كل من  
يخرج . ويحذر بكم ايها الاطباء تلاميذ طبيبنا الظاهر ان لا تمسكوا طبكم عن كان  
محتاجاً ان يتطلب . فمن كشف لكم جرحه اعطوه علاج التوبة ومن استغنى ان يظهر  
مرضه فانصحوه انتم ان لا تخفي عنكم . . . ثم اسمعوا انتم يا قابضي مفاتيح ابواب السماء  
وافتحوا الابواب للتائبين

ومن الكنيسة الغربية قال هيرونيوموس في تفسيره الانجيل ١٦ من انجيل متى :  
كما في الشريعة الموسوية الكاهن هو الذي يجعل الارض طاهراً او غير طاهر هكذا



هنا يربط او يحل الاسقف او القسيس لا للذين هم ابرار او شرار كيفما كان بل حسب  
 وظيفته بعد ان يكون قد سمع اختلاف الخطايا يعرف لمن يجب ان يربط ومن يحل  
 وقال امبروسيوس في كتابه على القردوس الفصل ٤٤ : لا يمكن احدا ان يتبرأ ان لم  
 يكن قد اعترف قبلا بخطايه . وقد كتب ترجمة حياته شماسه باولينوس انه كلما جلس  
 لماع الاعتراف كان يبكي بحيث يضطر المعترف على البكاء . وكذا ايضا جاء في سيرة  
 حياة هيلاريوس اسقف ازل التي كتبها تلميذه . ويوحنا فم الذهب في الكتاب الثاني  
 في الكهنوت الفصل الثالث قال : يجب علينا ان نستعمل مهارة عظيمة حتى نقتنع  
 المرضى بان يخضعوا بطيبة خاطر لعلاجات الكهنة ويقتبلوا نعمة الشفاء.

وقال باسيليوس الكبير في مختصر القوانين الرهبانية القانون ٢٨٨ : من اللازم ان  
 تكشف الخطايا لاولئك الذين اؤتمنوا على توزيع اسرار الله

وقال اثنايسيوس العظيم في خطبته على قول المسيح « اذهبوا الى القرية » ما نعمة :  
 لنفحص نفسنا هل نحن محلولون من كل رباط . . . فاذا وجدنا رباطاتنا باقية دائما  
 فلنضع نفسنا في ايدي تلاميذ يسوع المسيح لانهم هم وحدهم يستطيعون ان يخلوا  
 بقوة السلطان الذي اقتبلوه من الفخلص ذاته عند ما قال : كل ما حلتموه على الارض  
 يكون محذولا في السماء وجميع الخطايا التي تغفرونها تكون مغفورة

وغريغوريوس القرينزي في خطبته على المرأة الخاطئة قال : اكشف بجرأة للكاهن  
 الاسرار المضمورة في نفسك تكشف الجروح الخفية للطبيب وهو يراعي شرفك وحياتك .  
 ومثله شهد غريغوريوس النحوي في خطبته على التوبة . ومثله باسيليوس في اسبانيا في  
 تحريضه على التوبة . ومثله هيلاريوس اسقف بواتييه في القانون ١٨ على انجيل متى .  
 ومثله لاكتانسيوس الفيلسوف في الكتاب الرابع من رسومي الفصل ١٧

نأتي الآن الى الجيل الثالث وفيه شهادة القديس قيريلوس في كتابه عن الساقطين  
 حيث يقول : اطلب اليكم ايها الاخوة الاحباء ان يعترف كل منكم بخطيئته طالما  
 الخاطيء هو بعد في العالم وطالما يقدر ان يكون اعترافه مقبولا وطالما القانون والقفران  
 المعطى بواسطة الكاهن هو مقبول عند الله

وقبل قيريلوس بنحو مئتين سنة يشهد على الاعتراف اوريجانس في خطبته الثانية على  
 الزمور ٣٧ حيث يشبه الخطيئة بالطعام الغير المهضوم او بالعنصر المضر الذي لا بد من

قذفه كي يستريح الانسان الى ان قال : " عليك فقط ان تحترق باجتهاد لمن يجب ان  
تعترف بخطيتك امتعن الطبيب أولاً . . . فإذا فهم وحكم ان مرضك هو مما يجب ان  
يعرض في جمعية الكنيسة كلها بحيث تستفيد انت وغيرك ايضاً فتشفي بأكثر سهولة . وهذا  
مما يجب ان تحصله بعد الخاتمة الطويلة " . ثم في خطبته الثانية على سفر اللاويين يقول :  
" بان هذا الطبيب هو كاهن الله . وفي الخطبة السابعة عشرة على الحبل لوقا يقول : نحن  
ايضاً اذا اخطانا يجب ان نقول " قد اخطأت انت خطيتي واثمي لم اخفي " فإذا علمنا هذا  
وكشفنا خطايانا لله فقط بل ايضاً لارائك الذين يقدرون ان يداووا جروحنا وخطايانا  
ثمجي هذه الخطايا من ذلك الذي قال هوذا احمو كالغنام ائمتك وخطاياك كالسحاب .  
أرأيت ليها القارى كيف يخشنا اوريجانوس ان نقش على قسيس على ذوقنا وتعترف عنده  
فهذه العادة التي يبرأ بها اصحابنا كانت هي ايضاً في استعمال المسيحيين القدماء . فاعجب  
من تضلهم في علم العاديات المسيحية

في الحبل الثاني قال ترتوليانوس في كتاب له على التوبة الفصل ١٢ : اذا خشيت  
الاعتراف افكر في قلبك بجيهم التي يظننها لك الاعتراف وتصور أولاً عظم القصاص  
كي تعتمد على اتخاذ العلاج . فإذا تعرف انه بعد الصيغة الاولى الربية ( اي المراد ) قد  
بقيت لك الوسطة الثانية للتخلص من جيهم فما بالك تهمل خلاصك ما بالك لا تصعد الى  
ما تعلم انه يداويك . ان الحيوانات الصماء وغير الناطقة تعرف في وقت الحاجة الادوية  
التي وضعها لها العناية الالهية فما بال الخاطئ يهمل الاعتراف وهو يعلم ان المسيح ربي  
لارجاع النعمة كما رد الملك البابلي الى ملكته

وقبله شهد ايريناس في الكتاب الاول ضد الهرطقة الفصل ٩ حيث يتكلم عن  
النساء اللواتي اغواهن بسحر مرقس الارطوقي فيخبرنا بانهن مرّات كثيرة رجعن الى  
كنيسة الله واعترفن بكونهن قد اتقدن الى قوله وجبته بنوع يفوق الحد . ثم يقول ان البعض  
منهن اعترفن اعترافاً جهرياً ايضاً ( اي لا فقط سرّياً ) والبعض خجلاً من ذلك هربن  
بسكوت خفية آيات من طريق الله . وانهيك ان ايريناس هو تلميذ فوليكورفوس وهذا  
تلميذ الرسل

وقال القليس الروماني في الحبل الاول في رسالته الثانية الى كنيسة القودنثيين  
العدد ٨ : طالما نحن في العالم فلنصنع توبة من كل قلبنا عن اخطايانا التي علمناها بالجسد



لكي يخلصنا الرب مصادام لنا زمان للتوبة فانه بعد خروجهنا من العالم لا نقدر هناك ان نترف او نصنع توبة . هذا يمكن يعرف ان اقليبيس هو تلميذ بولس الرسول وخليفة بطرس الرسول في الكرسي الروماني ورسالته يشهد بصحتها لكبر علماء العاديات

فما قول صاحبنا في هؤلاء الشهود اترأه يتجرأ بعد ان ينكر استعمال الاعتراف في الكنيسة القديمة أخاف ان يرجعه كل هؤلاء الآباء مع اننا لم نورد كل ما هو بين ايدينا من الشواهد خوفاً من الاطالة والبل . فإمعني كل هذه الاقوال ان كانت طريقة الغفران سهلة في النهاية بموجب قول الرسول « توبوا وارجعوا لتمحي خطاياكم » كما تفضل حضرة الحشم . هذا ونضرب صفحا عن شهادة الجامع كجميع اللاذقية سنة ٣٦٦ الذي حتم في القانون الثاني بان لا يتقبل في الذنوة الا من يكون قد اعطى براهين على ارجوا . تم بالثبات في الصلوة والاعتراف والذوبة (لأي الجامع الجبر الاول) . ومجمع رمس سنة ٦٢٩ حيث يجزم في القانون الثامن بان في وقت الصوم الابيعني لا يجوز لكاهن آخر ان يسمع اعتراف (تائبين) الا الراعي (أي الخوري) . . . . وغيرهم وغيرهم

وفي كتاب قانون التوبة المنسوب الى يوحنا الصوام بطريرك القسطنطينية سنة ٥٩٥ يؤمر السكاهن ان يخاطب التائب هكذا : ايها الابن ارحمني لست انا الذي اقبل اعترافك بالاصالة ولا انا الذي امنعت الحلة لكن الله بواسطتي ( فان هذا العمل هو عمله ) هو الذي يقبل اعتراف خطاياك وبصورتها يوزع ويمنح غفران الخطايا : اكشف اذاً واطهر امام الملائكة القديسين ولا تخف عني شيئاً مما اجترحت بالخفية كما لو اعترفت لله العارف بخفايا القلوب

وفي كتاب آخر مثله نشره اكيثيوس رئيس اساقفة يورك سنة ٧٢٢ يوضح كيف يجب على التائب ان يشكو خطاياه الظاهرة والباطنة ويصرح بان العرف يتقدم ان يشكي على نفسه ان لم يكن قد نصح المعتزفين عنده كما تطلب وظيفته

وما عدا شهادات الآباء والجامع ويبقى لنا شهادات تاريخية عميقة على ان الاعتراف كان مستعملاً في الكنيسة القديمة . اما في الاجيال الاربعة الاولى فلا يقتضي ان تتعب الفكر فقد كفانا مؤتمها جيتون المشهور المؤرخ البروتستاني اذ شهد وقر في كتابه المسمى سقوط المملكة الرومانية قائلًا : ان الانسان المتقشف لا يمكنه ان ينكر ثقل

الوضوح التاريخي على أن الاعتراف كان من الأركان الأولى في اعتقاد الكنيسة البابوية في مدة الأجيال الأربعة الأولى كلها

وقال سوزومين المؤرخ: لا بد من الاعتراف بالخطيئة لطالب الغفران (ك ٧ الفصل ١٦) — وقال تيودور يسطس في كتاب خرافات المراهقة وهو يذم الأوديبين: أنهم كانوا يخفون الخطايا الحقيقية (في التوبة) مع أنه يجب كشف الخطايا الصغيرة والثقيلة للكهنة

القديس إيسدور اسقف اشيلية في الجيل السادس اعترف وطالب الحلة قبل موته. وحكي ثيودورس العامودي في سيرة القديس افلاطون أن فضائله كانت موضع تعجب لمعرفة نفسه — وفي الجمع السادس الباسي سنة ٨٢٩ يظهر أن الراهبات كان هنَّ معلم اعتراف — وذكر ماييلون الشهيد في تواريخ الرهبانية الهندوكية بأن معلم اعتراف الملوك والمساكين من سنة ٧٠٠ حتى ٨٠٠ كانوا كلهم من رهبانية القديس بندكتس — وكارلوس الكبير أمر بأن كل من قواد العسكر يكون معه كاهن لسامع اعترافات الجنود

ويطول بنا الشرح إذا أردنا أن نورد جميع ما جاء في تواريخ الكنيسة عن الاعتراف فكتفي بما ذكرناه ونأخذ بإثبات وجوده في الكنائس المنفصلة. ولكن ماذا يقتضي ذلك من الإثبات هل لا زاه حتى الآن معمولاً به عندهم مع كونهم قد انفصلوا من الكنيسة الكاثوليكية من ألف وأربعمائة سنة كالنسطورية واليعاقبة ومنذ ألف ومائتي سنة كالروم المسمين أنفسهم أرثوذكس. فإن كانت الكنيسة الرومانية قد اخترعت الاعتراف فمن أين أخذت استعماله هذه الكنائس المضادة للكنيسة الرومانية. وإن كان الاعتراف قد أدخل في الجيل الثالث عشر فكيف نرى ذكره عند النسطورية في الجيل السابع.

قال يشوعياب الجاثليقي النسطوري في القوانين التي وضعها ليعقوب اسقف الري في الجزيرة. القانون السادس: يجب على أطباء الروح كهنه اليعسبة أن يرضوا مع المرضى ويرددهم بجاهد من أمراض الخطايا من دون فطيرة بل ويشفونهم بالصناعة الآقية وبأدوية الروح التي جمعت في أيديهم وإذا استعصى الخطيئة أن يكشف عيوبه إذ ليس في كل مكان يوجد كهنة أبرار فطنون فليجذب الخطيئة إلى أن يجد مكاناً فيه كهنة رضاء ورحماء والكهنة أيضاً عليهم أن يتحفظوا على السنتهم ويضعوا أبواباً ومغاليق على شفتيهم ولا



ينصعوا المرار كلمات المؤمنين

وكيف نرى ذكره عند الأرمن إذ نقرأ في القانون العشرين من المجمع الملتئم في مدينة دروثين سنة ٥٢٧ حيث يُكرم ذلك الكاهن الذي ينشئ سر الاعتراف (طالع هيدله المجمع ٢: ٥١٨). وكذا قل عن سائر الكنائس المنفصلة

وهنا يفيدنا الكلام إلى برهان لم يكن في الحسبان فاصغر إليه وتأمله جيداً وهو هذا: قبل أن انكر البروتستانت في الجيل السادس عشر وجود ووجوب الاعتراف كان الاعتراف موجوداً وعموماً في جميع كنائس النصرانية. ونحال لا بد أن إحدى هذه الكنائس هي كنيسة المسيح الحقيقية. إذاً لا بد من وجود الاعتراف في كنيسة المسيح الحقيقية ولكن البروتستانت لا يعملون به ولا يقولون ذلك يقولونه. إذاً البروتستانت هم خارجاً عن كنيسة المسيح الحقيقية. فلما ان تقبل على نفسك هذه النتيجة ولما ان تدعي بأنه كان زمان بطلت فيه كنيسة المسيح الحقيقية فتكذب كلام المسيح الواعد لكنيسة بان يكون معها كل الأيام حتى انقضاء الدهر

هياً بنا الآن نستشهد شيع البروتستانت وعظماهم وافتهم لنرى ماذا يفيدونا عن الاعتراف ولندعهم هم يحكمون بيننا وبين الخصام. ان الشيعة الانكليكانية من البروتستانت تأسر بالاعتراف مرتين أولاً استعداداً للمناولة اذا كان تناول في حالة خطيئة ذات أهمية التي نحن نسميها بمحنة وثانياً عند الإشراف على الموت. والحلة التي يستعملها قسوسهم تطابق الحلة المستعملة عندهم. وفي سنة ١٦٠٤ عندما اراد البعض من هذه الشيعة أن يطلوا الاعتراف فأنلك يعقوب الأول بما انه رئيس الشيعة الانكليكانية ودمه جميع اساقفة المملكة في الاجتماع الذي صار في هامبتون كررت اعلنوا انه لما كان الاعتراف من الرسل دون رسم الهي فنفضلاً عن انه لا يلغى يجب ان يتمكن بالاكثرواكل يعرفون ان شيعة البروتستانت تستعمل الاعتراف السري. وكذا قل عن الكنيسة اللاتينية لانه في القانون التاسع من اقرار الايمان في اوجسبرج وقد حُتم ما نصه: ان الاعتراف لم يطل عندهم في كائناً فتن لا ترضى ان نعطي جسد الرب ودمه إلا للذين يكونون قد فُحصوا جيداً واقتبسوا الحلة — وفي كتاب طقس اللوثريين الدنماركيين والترويجيين نجد صورة الحلة التي يجب على المَعرَف ان يمنحها للثائب بعد ان يكون هذا قد اعترف بخطيئته (وجه ٧٦)

ولم يجر نفسه قد ثبت ضرورة الاعتراف ورسمه الألفي فني كتاب ملقط من تأليفه  
مصنوع بهيئة تعليم مسيحي على سبيل السؤال والجواب يسأل : هل ان الاعتراف ضروري .  
(جواب) بلا شك ان الاعتراف ضروري ومأموريه من الله نفسه والاعتراف السري كما هو  
الآن في الاستعمال يجيني الى النسيان فاني لا اراد فقط تأفعاً بل وضرورياً ايضاً (طالع  
تأليف لوثير المجلد الأول من طبعة ويشمبورج اللاتينية لسنة ١٥٦٤ - الصفحة ٨١)

ولما أُلغِيَ الاعتراف السري في الشيعة المروانية حدث من ذلك هذا المقدار من الفساد  
حتى ان الثورانيين في مدينة نورمبرج ارسلوا سفيراً الى الملك كركوس الخامس يسألونه ان  
يرجع الاعتراف باعلان منه . وقسموس مدينة ستراسبرج طلبوا ذلك بذكره قدموها الى  
الحكومة . وفي هذه السنين الأخيرة اعني سنة ١٨٦٨ طلب من مجلس النواب اربعمائة  
وثلاثة وثلاثون من الكاثوليك الانكليكان بان يرجع الاعتراف . وفي سنة ١٨٧٧ اجتمعوا  
واعلموا ان منهم ثمانية قسيس مستعدون ان يحددوا استعماله في خورياتهم . فما كان الا جهر  
بصاحبنا ان يتنع هؤلاء الخونة ان يكفوا عن هذا العمل من ان يتعرض الكاثوليك فيه  
هاتر الآن نرى شهادة ايسة البروتستانت وعلمائهم . اما شهادة لوثير فقد رأيناها في  
تعليمه المسيحي نقلاً عن كتابه المسمى عبودية بابل - قال كلينوس في الكتاب الثالث  
من رسوماته الفصل ٧ و ١٢ . نقر بان استعمال الاعتراف قديم جداً . . . وذلك عندما  
الانسان هكنا يغم ويكتب من جوار خطايه بحيث لا يتدر ان يتخلص الا بمعونة  
انسان آخر . ولكن هذا الاعتراف الخصوصي الذي يصير امام الزاني يجب ان يكون حراً  
وان لا يُطلب من الجميع لكن فقط يوصى به من يرى نفسه محتاجاً اليه . وفي الفصل ٩  
وجه ٢٦ من الكتاب عينه كان قد قال : بواسطة الاعتراف الخصوصي ينال الغفران من  
اولئك الذين قال لهم المسيح « كل ما حلتموه وقرعتموه على الارض يكون محلولاً ومغفوراً  
في السماء »

وقال كروغر الشهير عمدة اشتقاق السكفرة وإمام الانكليكان في كتاب ترتيب  
المناولة الذي وضعه الملك ادورد السادس : من كان ضميره قلقاً بخطايته يجب ان يحضر  
بين ايدي الخوري او وكيله او قسيس آخر رصين وعلم ويعترف له سرراً بخطايه ويكشف  
له اوجاعه حتى يسأل من القسيس يا الله خادم الله واكنيسة التعزية والحلة - وقال  
مالينكتون في احتجاجه على اقرار ايمان اوجسبرج (المجلد الثاني من تأليفه ص ٤٥٩) :



يجب المحافظة مطلقاً على حلة الاعتراف الخصوصي فإن إبطالها يوجب السقوط في ضلال  
النوفاطين لأنه بسلطان المفاتيح تغفر الخطايا حقيقة لا فقط امام الكنيسة لكن  
امام الله ايضاً

وقال دومولان في كتاب تجديرات البابوية القسم الثاني الكتاب السادس الفصل  
الثاني : ان الاعتراف الخصوصي الذي يصنع امام الكاهن هو قديم جداً ومنذ ما كانت في  
الاستعمال التوبة الجهرية كان الخطاة يعترفون اعترافاً خصوصياً عند رعاتهم الذين كانوا  
يمدونهم بعد ذلك الى التوبة الجهرية متى رأوا الامر مناسباً او يسبحوا لهم فيه - وقال  
الدكتور مونتاغ استيف شستر : ان الاعتراف السري المصنوع بين ايدي الكاهن هو عادة  
قديمة في الكنيسة واستعمال نفيس ونافع بشرط ان يوزع برصانة ونحن لا نغنى عن احد  
طلبه وبحاجة اليه بل نحرض على العمل به ونأمر باستعماله في آخر الحياة

وقال لينيس الفيلسوف البروتستانتي المشهور في كتاب الطريقة اللاهوتية وجه ٢٦٤ : قد  
امر الرب بان من طلب ان يظهر فليحضر بين ايدي الكاهن ويعترف ثم بخطاياهم وبعد  
ذلك حسب حكم الكاهن يجب ان يخضع لبعض القصاصات او هي تعريضات عن  
الشر . . . فكون هذا الرسم لانفاً بالحكمة الالهية لا احد يقدر ان ينكره . وهذا ( اي  
الاعتراف ) من جملة ما يوجد في الديانة المسيحية من الامور النفيسة المستحقة المديح حتى  
ان اهل الصين واليابان اندهشوا منه . فان ضرورة الاعتراف تمسك كثيرين عن الخطايا  
لاسما اولئك الذين لم يشتوا بعد ويولي تعزية عظيمة للساقطين . ولهذا فنندي اننا ان معروفاً  
تقياً ورضيئاً وفضلاً هو آلة عظيمة في يد الله خلاص النفوس فان مشورته مفيدة لتقريب  
الاهواء والابطال او تخفيف جميع شرور النفس . . . فان كان قل ما يوجد انفع من  
صديق امين في الامور البشرية فكم بالاحرى اذا كان هذا مضطراً على حفظ الامانة  
وعلى النجدة من باب قداسة السر الغير القابل هتكه - انتهى

فاين هذا يا ترى من قول صاحبنا بأنه لا يمكن تلخيص شناعة ما يتأتى عن الاعتراف  
وبأنه بسبب الاعتراف يمكن لاغلب الكهنة الاعزاب ان يعيشوا ويدخلوا بين القطيع  
كالذئاب المفترسة فاما القارئ اصح هل قوله هذا ام اقوال البروتستانت الآخرين الذين  
رأيناهم حتى الان ولا يقدر ان ينكر بانهم اعلم منه مع اننا لم نورد الا القليل منهم  
وماذا سيقول صاحب الجواب اذا سمع قولنا ان امام الكفرة نفسه يمدح الاعتراف

وجلب في تعريض فوائده . قال في كتاب تواريخ الملكة الفصل الاول « ان اعداء  
الكنيسة الرومانية الذين قارموا رسماً خلاصياً كهذا ( اي الاعتراف ) قد اعدوا البشر  
اعظم حجام يمكن وضعه لجرائدهم . . . ان العلماء الاقدمين انفسهم كانوا قد شعروا باهميته فلما  
لم يقدروا ان يلزموا به جميع الناس فعلى القليل قد حرضوا على العمل به من رغب في  
سيرة اظهر . . . فترى ان الديانة المسيحية قد حفظت عوائدها كان الله قد سمح بان الحكمة  
البشرية تستدرك فادمتها سابقاً وتتمسك بظنوها »

قال روشو : ترى كم من التوجيهات والتعويضات تصير عند المسيحيين بالاعتراف وهم  
من المصالحات والصدقات عندما يقترب وقت النافذة ( اميل المجلد ٥ ك ١ في الحاشية ٤١  
من طبعة جنيثة سنة ١٧٨٢ ) - وقال دانيال تلميذ قولسير في كتاب تواريخ المنبر  
الفيلسوفي والسياسي ( المجلد ٣ ك ٨ الفصل ٢٢ ) : ان اليسوعيين كانوا قد اقاموا في  
الباراكوزي الحكومة الدينية بغاية خصوصية الديانة المسيحية اعني استعمال الاعتراف ذي  
النفع الغير المتناهي . . . خير الحكومات هي حكومة الدين حيث يقام منه الاعتراف  
وقال دي سان رازر في كتاب تنبيهاته على تعاليم ترتليانوس : لا اعد يقدرون ان ينكروا  
بالاعتراف السري الذي به تكشف اليوم للساكنين ضميراً حتى آخر الظروف الطفيفة  
هو استعمال قديم جداً فانه ماذا يوجد في الكنيسة انفع منه لحفظ الترتيب واي شيء  
اكثر اهلية من هذا الاعتراف الخصوصي لتعليم الشعب ما هو ضروري . الاعتراف هو  
حجام الايمان والقائد الى سبيل الخلاص والشجع والمحرر على الاخلاق الدمثة المستقيمة  
ومعلم الفضيحة

هذا واذا اردنا ان نحصى جميع الكفار الذين في حياتهم قلوبوا الديانة الكاثوليكية  
وعند موتهم طلبوا الاعتراف ومنهم اعترفوا ومنهم لم يتمكنوا من فوائده لضيق بنا الوقت .  
وقد حان الزمان لان نلقي على صاحبنا هذا السؤال : قل لنا اصلحك الله اما سمعت  
قط ما معنى الاستحلال : اذا كان في ملكي بيت قد وضعت يدي عليه وانا الان ساكنه  
واجدا دي سكنوه منذ الف وخمسمائة سنة وفوق ذلك يدي سندت شرعية لا تخصي  
منذ زمان آبائي طول تلك المدة ويشهد اعدائي ايضاً ان ذلك هو خاصتي فما قولك في  
من ورث البارحة وقام يكرمه علي ألا يحسب من الموردين بل من الخائنين / فاليك المقابلة  
والحكم



غير ان صاحبنا قد شعر بحسامة غلبته عند انكاره استعمال الاعتراف في الكنيسة  
 القديمة فلكي يحكي نفسه ويبرز جعوده اخذ يتأمل ويتثبت بسوء استعمال الاعتراف  
 من الكاثوليك في حاب كأن الكنيسة الكاثوليكية محصورة كلها في حاب قديماً يتدف  
 بالكنيسة مثلاً إليهم اوطاً، بركة وبعلاً إليهم خائنين لوظيفتهم ومستعملين الاعتراف  
 وسيلة لاغراض ردية. ولم يكتف بذلك بل قد نسب الى نساء الكاثوليك كأن ارض  
 شيء. عندهن هو تضحية شرفهن ونسب لاذواجهن قلة الفيرة على صيانة اعراضهم من  
 باب التغفل والخوف ونسب للرؤساء السكوت خوفاً من الضيعة من اجل اشتراكهم هم  
 ايضاً بامور كذا، فلخص بهاته هو هذا: ان صورة توزيع الاعتراف من كهنة الكاثوليك  
 في حاب قد تكون فرصة للوقوع في الخطأ فاذا الاعتراف ليس من رسم المسيح ولا  
 كان مستعملاً في الكنيسة القديمة وعليه يجب جحد الديانة الكاثوليكية. فيا للنتيجة  
 المنطقية

ولكن مهلاً مهلاً يا صاح. أظننت انك تركني ضيقك بهذه التشيعات والسفاهات  
 وتعمل لك حقاً يبرك ويعدرك في انكارك الاعتراف وجعورك الإيمان الكاثوليكي.  
 فاذا افترضنا ايضاً صحة جميع ما اقررت به فهل يقوم من ذلك حجة على ان الاعتراف  
 ليس رسماً الهياً فكم بالحري وانت تعلم زوراً بالكنيسة والمؤمنين والرؤساء قاطبة من  
 دون برهان ولا حجة كافية بل بمجرد سوء ظنك هلكك اليه حراقات وضغائن في قلبك  
 على رؤسائك واخوتك اكنيسة واهل وطنك كما يستبين ذلك من هجة كرامتك  
 فعوضاً عن ان تقول بان الكنيسة اعطت حرية تكلل معترف بان يختار له معروفاً  
 يصلح ان يكون طبيباً لامراضه الروحية. فقد قلت: ان الرسول لم يقل قشوا على قسيس  
 على ذوقكم. وعوضاً عن ان تقول ان الكنيسة فرضت ان يقام الاعتراف في منابر في  
 اطراف الكنيسة وبعزاً من الجميع مع حاجز بين المعترف والمعترف وبان يكون  
 المعترف راحكاً بقدر الامكان وان يعرض خطاياه بكل احتشام. فقد قلت: ان الرسول لم  
 يقل اقعدوا على كراسي تجلب القسيس واعملوا مسامرة معه تكون احساناً أكثر من  
 ساعة في اماكن منفردة حوالي الكنيسة فيها كراسي الاعتراف كما في حاب  
 وعوضاً عن ان تقول اذا اراد المعترف ان يفيد المعترف باسم لا تعلق له بالاعتراف  
 كوجود مريض مثلاً في البيت ينبغي اقتاده او اعطاء حسنة قداس للمعترف او عرض

حاجة اخرى مما يشابه ذلك . فقد قلت : انه بعد الاعتراف تصكون المواجهة والوقوف امام  
القسيس للكلام الفارغ . مقدار ما تسمح لهم الفرصة

وعرضاً عن ان تقول بان الكنيسة ساعرة على الاعتراف بكل ما يمكن من المحافظة  
وقد سنت القوانين في غاية الصرامة بحيث تزدل الكاهن الذي يرى فيه ولو شبهة على خيانة  
وظيفة وتجهله تعيساً مدى حياته كلها ولا يستحق عندها شفقة ولا رحمة فضلاً عن انها  
لا ترفض بالاستمرار الا لمن قد اختبرته زمناً مديداً وربته على ايديها . فقد قلت : ان كثيراً  
ما تنفضي هذه الحوادث للوقوع في الخطأ بين المترف الشاب الاعزب وبين النساء اللواتي  
يعرف حالتهن ويميل كل منهن في الاعتراف ويعرف كل ما هو في ضميرهن وكل ما فعلته  
وبذلك يسهل عليه ان يتكلم منهن بحجة

وهنا لاحظ ليها القارئ الى اي غاية قد وصل صاحبنا من سوء الظن في القريب وما  
سوءة له مذهبه الجديد الذي يزعم انه وجد فيه الحق فانه لم يجعل فقط ~~ال~~صحة  
جميعاً في غاية من الشقاق بل ايضاً افترض النساء في هذه الدرجة من العهارة في  
الوقت عينه عند ما يكن قد رجعن الى الله بالدائمة وقصد الاقلاع والتكفير عن الخطيئة  
حتى مع كونهن يعرفن ما يتأق عن الاعتراف من الخطأ على رأيه فمع ذلك لا يزل  
مدمعات على الاعتراف وفوق ذلك يرسلن بناتهن اليه بلا انقطاع ويحرضهن على الاكثار  
من العمل به

فقل لنا ارشدك الله في عقل من املت ان تدخل هذه الخزعبلات الصليانية هل في  
عقل الكاثوليك ام الغرباء . فان كان في عقل الكاثوليك فهم مختبرون الاعتراف جيداً  
واستعملهم اياه على الدوام هو اقوى حجة لتكذيب اقوالك فلو شاهدوا فيه ما تقولت  
لانتقموا عنه من تلقاء أنفسهم من دون حاجة الى اقوالك . وان كنت قد رجوت التصديق  
من الغرباء فقد اسأت الظن محسباً اياهم في درجة كذا من البساطة حتى لا يشعروا  
بخساسة مطالعاتك ولا يتيقروا على محالية نتيجهها . ورب خبيث بينهم يسأل نفسه قائلاً :  
تري من اين عرف هذا ما يجري في اعتراف غيره والاعتراف سرى لعله قد رأى غيره  
بمراة نفسه . . .

هذا واما نحن فعاد الله ان نظن فيه سوءاً وعندنا انه هو اكبر شاهد على تكذيب  
اقواله وانما مجازاة لحقد اصحاب البروتستانت اخذ يتكلم بما هو ضد ضميره ظاناً انه لا



يمكنه ان يكون ايروستانيا حقيقيا ما لم يطمع امة الكنيسة الكاثوليكية في قلبها تلك  
التي اودعته عليها النقي ورفقة الى اسي درجة والتمنئة اولادها وقد تشع مدة ست عشرة  
سنة باحسانهم الغزيرة . فهذا كان جزاؤهم منه . فعوضا عن ان يقول . سا قاله آباء  
الكنيسة بل الكفار والايروستانت انفسهم عن قداسة الاعتراف وكيف ان اعظم وسيلة  
لاصلاح الرذائل وغزو الفضائل واكبر عامل لصيانة العائلة والهيئة الاجتماعية كلها فضلا عن  
انه مأمور به من المسيح والرسل فقد قال « لو لم يكن الاعتراف لما تمكن القديس ان يفرغ  
هذا الباب لعدم معرفته الاكيدة بقدسه لتلا يفقد شرقه لفضه . وعند ذلك يتوصل الى  
اشياء ياتي ساعها كل صاحب شرف وناموس يحب صيانة امرأته وعائلته » . فلن نصدق  
هل لصاحب الغرض ام الخالي من شكل غرض بل للعدد وقد قيل : الفضل ما اقر به  
الاعداء .

ولم يكتب بان ينسب الى النساء ما ينسب الى الشئ على لوم الرجال ايضا فجمعهم  
تارة متغفلين لا يهتمهم صيانة اعراسهم وقارة واجفين وساكتين خوفا من تغلب نفوذ  
الكنيسة وذهبت عن سيف الكهنة النار ما الخوفة . وعوضا عن ان يقول « بان الكنيسة لا  
يعقلون عن اقتقاد رعيتهم بحيث لا يمكن البروتستانت ان يعيشوا بينهم وان هذا مما جعل  
ويجعل ان يقطع البروتستانت رجاءهم من الفلاح في حلب وتروبيع سلعتهم فيها » قد  
قال : « ان الرجال غالبا لا يعرفون ما يصير بقبائهم في بيوتهم عند ما يزورهم ابوا المحترم  
احيانا كل جمعة لان الكاهن في حلب اغلب شغله الزيارات والعديدات وحشد المال  
والاكل والشرب والتفريجات »

اما الزيارات والعديدات فقد رأينا سبب تشكي البروتستانت منها . ولما ما يختص  
بحشد المال والتفريجات والاكل والشرب افلا ترى ايها القارئ صاحبنا اشبه بمن  
يرمي ترابا في عين الناس كانهم لا يعرفون من الذي يحشد المال ويتفرقه ويتنعم بارغد  
عيش . فهما حشد كهنتنا من المال لا يصفون الى ربيع ما يحشده قسوس البروتستانت  
ومهما اكلوا وشربوا وتفرغوا فان هو الانقطة في بحر ما ياكله ويشربه ويتنعم  
به قسوس البروتستانت فهل حسبنا يا هذا عيانا لا نرى ما يصنعه هؤلاء في بلادنا  
حيث يعيشون مع عائلاتهم كالامراء ولا يسكنون الا اكبر واجمل البيوت ولا ياكلون  
الا اطيب المأكول ولا يلبسون الا الفخر الملابس وهم خالون من الاشغال يصرفون وقتهم

كلها في انشراح صدورهم . ليت شعري ألى هذا الحد تنصل وقاحة اللص حتى انه يسبق صاحب البيت ايضا

هذا ولكي لا يعترض عليه احد بان الؤوسا ساعرون متيقظون على جميع حركات كهنتهم ويختصرون في اصلاح كل اعوجاج يمكن حدوثه فقد ظن انه استدرك الاعتراض وسد الدروب من كل جانب بحيث لم يبق علاج للامر وذلك بنسبته الى هؤلاء الؤوسا كونهم مهتسين باعظم من ذلك فيسكون عن الكهنه ويغضوا السنه اتلا ينفضحوا من الشك على عليه اذا ما قاضوه كما يجب وهكذا يرققون خرق بعضهم . هذا كلام كل من يعنى على الرئاسة الشرعية بقصد تحرير خروجه عن طاعتها . فهكذا صنع جميع المراطقة ولؤير واتباعه على الخصوص في قدحهم بالبابا والطارين وجميع رؤسا الكنيسة . فما المبرر وما تعلم صاحبنا شيمه المراطقة هذه ويرج بها في مدرسة لؤير وكلفينوس ولكن قلنا كذا كما كان شرفا لبابا والطارين ان يذمهم انسان عاصر ويأخذ كلؤير او انواله فهكذا ايضا ذمه وقده هو فضلا عن انه لا يشين وهيهات بقدر الؤوسا بل يوليهم شرفا عظيما وقد قال الشاعر :

اذا انتك مذمتي من ناقص . فهي الشهادة لي بانى كمالى

### في عزوبة الكهنه

ليس يعجب ان يقام البروتستانت البتولية فقد سبقهم في ذلك يونانيوس الهرمطوق وغيره . ولما اوجب في مقاومتهم اياها مع اقتناعهم بالتمسك الشديد بالكتاب المقدس حيث تفضيل البتولية والعزوبة على الزيجة هو هكذا واضح بحيث يقتضى لمن ينكره ليس فقط ان يفتض عيونه بل ان يقاعها بالكايه

ولكن يزول الحجب اذا ما اعتبرنا ان البروتستانت لا يدعون التمسك بالكتاب المقدس الا بناء على حرية الافكار في معانيه . البروتستاني اذن حر ان يرى في الكتاب المقدس حقيقة من الحقائق او ان لا يراها او ان يرى عكسها او ان يرى اليوم ما لم يره امس والعكس بالعكس



ان آباء الكنيسة محبسون برأي واحد على تقييد البتولية استناداً على ما جاء عنها  
من المذبح في اقوال المسيح وبنس الرسول وقد رغبوا المؤمنين في خطبهم وتآليفهم على  
اتخاذها فكنت ترى في جميع اجيال الكنيسة جيشاً عديداً من الرجال والنساء متجندين  
لها مقتدين في هذا أيضاً بمثال المسيح وابعاد البتول كانهم منذ الآن عاملون بما سيكون  
انشغالهم في السماء مدى الابدية كلها مسبحون قسحة جديدة امام العرش لا يقدر غيرهم  
ان يسبقها لانهم كما جاء في سفر الزبيا (١: ١٤) « لم يتجسوا مع النساء لانهم ايكثروا  
وهم النابعون للحمل حيث يذهب وقد اقتدوا من بين الناس بالصورة لله والحمل »

فهذه البتولية التي هي من جملة البرامين الزاهرة على قوة النعمة المستحقة لنا من المسيح  
فوق طاقة الطبيعة البشرية وما بشرت هذه الطبيعة ويرفعها الى طائفة الملائكة لكن  
البروتستانت يكرزونها على الكاثوليك كانوا حالة غير مرضية تعالي بل مناقضة لادامه جل شانه  
ويعيدون ان يفضل عليها ما صنعه لوتيرزيوسهم الذي لم يكتب هو ان ينقض العهد الذي  
عهده الله بحفظ عفته بل اتصل ايضاً الى ان يغري رابعة ناذرة عفتها للمسيح ويقترجها  
ولم ينجل ان يفتح اصلاحه الموهوم بهذا العمل الفظيع . ولكي يستدرك اعتراض كل  
معارض اخذ يحارب البتولية بالعموم وعزوبة الكهنة بالخصوص وقد حذا حذوه نظرياً وعملياً  
جمهور من الكهنة والرهبان ممن آثروا اتباع اموتهم المنحرفة على القيام بواجباتهم وعهودهم  
القدسية مع الله حتى يمكنك ان تتخذ قاعدة مطردة بان كل راهب او قسيس ينحاز  
الى شيعة البروتستانت لا يخالو من ان يكون قد ثقل عليه نذر العفة الذي كان قد الزم  
نفسه به في الكاثوليكية فيستغي الحرية في ذلك المذهب الواسع الرطب الذي لا يجوز كل  
شيء حتى الطلاق وتكثير النساء . بعض الاحيان كما جاوز لوتيرز للمالك هيس وقال في  
كتاب عبودية بابل في فصل الزوجة « انه اذا تغرب رجل عن زوجته مدة عشرة سنين  
يجوز له ان يطلقها ويتخذ زوجة اخرى عوضها »

واملك تسأل ايها القاري ما القول في صاحب الجواب وهل يجب ان يناس على تلك  
القاعدة . اجيب انه في الحاضر لم يتبد بأسلافه عملياً ويظهر من كراسته انه ان يقتدي ابداً  
في المستقبل فليس لنا ان نقول سوى ان الزمان سيحكم بيننا . غير انه قد اتفق الاختداء  
بهم نظرياً فتراه يرشق بسهام الحرم عزوبة الكهنة ويندد على كنيسة المسيح طلبها العفة من  
الاشخاص المخصصين ذاتهم لرعاية شعب الله وتوزيع سراره قال : « ثم هذه العادة ايضاً

لم يرسمها الله وهي عدم السماح للكهنة بالزواج للذين يتعزقون كما قال الرسول : « ان التزوج لأفضل من التحرق » .

نحسب لاحظ أدلايا القاري أن صاحبنا لم يقل عنا ما قاله في خصوص الاعتراف إذا اكتمى هنا أن ينكر رسم المسيح لزوجة الكهنة ولم ينكر استعماله في الكنيسة القديمة . ثانياً وإن كان المسيح لم يرسم البتولية وبارمنا بها إلا أنه رغبنا فيها وحرصنا على اتخاذها إذ أنها الحالة الاتمى والأكمل والاشبه به وزنا مقالة عطية من الله بقدر أن يكتبها كل من طلبها منه تعالى بالحالة كباقي الواجب والنعيم وحفظ نفسه من الأخطار المضادة لها . لأنه لما قال الويل في متى ( ١٩ : ١٠ ) « مسيح » أن كانت هكذا حال الرجل مع امرأته فخير له ألا يتزوج . قال لهم الرب : « ما كل أحد يتحمل هذا الكلام إلا الذي ذهب لهم » ثم أردف بعد قليل : « من استطاع أن يتحمل فليحمل » .

قدرى أنه من الحجة الواحدة البتولية هي موهبة من الله ومن الحجة الأخرى هي في استطاعة الإنسان فيقدر أن ينالها من الله بتلك الوسائط التي بها تنال سائر الواهب . والرسول بولس فضل البتولية على الزيجة وأحب أن يكون جميع الناس مثله وقد تبين في رسالته الأولى إلى أهل كورنثية ( ٢٥ : ١٧ وما يليه ) سمو وشرف هذه القضية وكيف أن الإنسان الأعزب يستطيع أن يتفرغ لخدمة الله التي هي غاية الوحيدة على هذه الأرض بنوع أسهل منه لو كان مقيداً بالزيجة . فإنه بعد أن قال : « حسن للرجل أن لا يسأ امرأة ولكن اسبب الزنا فلنكن نكل واحد امرأة » . زاد في العدد ٦ : « وانما أقول ذلك على سبيل الإباحة لا على سبيل الأمر فإني أود لو يكون جميع الناس مثلي لكن كل أحد له من الله موهبة تخصه فبعضهم هكذا وبعضهم هكذا وأقول لبعض المتزوجات وللأرامل الله حسن فم أن يبقوا على هذه الحال كما أنا » . وفي عدد ٢٣ قال : « أريد أن تكونوا بلا هم فإن الغير المتزوج يهتم فيما للرب كيف يرضي الرب وأما المتزوج فيهتم فيما للعالم كيف يرضي المرأة فهو منقسم » .

فإن كان الأمر هكذا في عموم المسيحيين فكيف بالأحرى يجب أن يصح ذلك في أولئك الأشخاص المكرسين ذواتهم وحياتهم لخدمة الله الذي اتخذوه حصه ميراثهم . فالكنيسة التي هي جسد المسيح المتعش بروحه القدس والمقاداة به في جميع تقديراتها لما فهمت أن الزوجة مواقة لإرادة المسيح وروغبه منه فقد وضعتها على كهننتها بشرية لا



اجبارية لكن اختيارية اي انها فرضت بان كل من اراد ان يخصص ذاته لخدمة النفوس في الكهنوت يجب ان يعلم بان بعد الرسامة لا يبقى له استطاعة ان يعتقد زيجة بل يبقى شواهاً فمن شعر ان له تلك الموهبة فليقدم

اذن الكنيسة لا تنصب احدًا على اعتناق البتولية الا من اراد طوعاً واختياراً درجة الكهنوت ولا يرقى الى هذه الدرجة الا من كان كامل السن والوشد بحيث يعرف عظم الالتزام الذي به يلزم نفسه. فاذا رغب الكهنوت يكون قد رضي بطيب خاطره ويجوز له ان يحفظ البتولية التابعة له. فضلاً عن هذا كله فلكنيسة تجوز للشرقين المزدوجين قبل الكهنوت ان يتقوا مع نسائهم

فما قولك الآن هل لكنيسة سلطان ان تضع على كهنتها هذه الشريعة الاختيارية لاجل الخير العمومي الروحي ام لا / فان قلت لا. سأنتك لماذا تقدر الشريعة المدنية لاجل الخير العمومي المادي ان تمنع البعض من مزاويتها بعد الاحيان عن الزيجة غصباً مثلاً في العسكرية ولا تقدر على ذلك الشريعة الكنسية لاجل الخير العمومي الروحي مع انها لا تنصب احدًا لابل تقدمهم وهم وسائط حجة يستغنون بها عن الزيجة ويحفظون العزوبة

فليتأكد اذا البروتستانت انه اذا كانت السلطة المدنية من الله حسب تعليم الرسول بولس فالسلطة الروحية هي منه بأولى حجة واذا كانت شرائع السلطة المدنية ملزمة من اجل خير المصالح الاجتماعية العالي فشرائع السلطة الروحية المؤسسة من الله لخلاص البشر وخيرهم الروحي هي ملزمة بأولى حجة. فما اعظم توجه البروتستانت في تصور كنيسة المسيح ليت شعري كيف لا يرون انها مملكة حقيقية روحية فيها رؤساء وفيها مردوسون فيها من يأمر وفيها من يجب عليه ان طيع فيها من يسن الشرائع وفيها من يحفظها والا فما معنى قول المسيح : « من لا يسمع من الكنيسة فليكن عندك كوثنك وعشاك » وما معنى قوله : « ما ربطتموه اوهلتموه على الارض يكون مربوطاً او محلولاً في السماء » وما معنى قوله لولس : « من سمع منكم فقد سمع مني » وغير ذلك مما سنراه في محله. فان الكنيسة اذن لها سلطان ان تسن الشرائع المفيدة لخير المؤمنين العمومي متى رأت ذلك مناسباً للمصالح التي من اجلها اقامها المسيح وهي ان تقود ابناءها الى الخلاص وتداوم العمل الذي كملته هو جل اسسه واودعها اجراءه وتخصيصه الى جميع البشر على نمر الدهور

غير أنه يظهر بأن صاحبنا لا يفقد أن يقوم محامياً عن جميع الكهنة العزبان لكن فقط عن الذين يتحرقون منهم إذ قد أخذت الشفقة عليهم ورثى حالهم فقام مناصلاً عن حقوقهم موزداً لاثباتها قول بولس الرسول: « أن الخروج لأفضل من الحرق » وقد فاته أن قول بولس الرسول هذا يشمل العزبان الذين لهم الحرية أن يتزوجوا لا أولئك الذين قيدوا أنفسهم بنذر العفة في رسالة الكهنوت الذي به قد أقاموا الله وملائكته شهوداً عليهم بأنهم يستمرون طول حياتهم في العفاف . فالتحرق في مثل هؤلاء ليس عذراً كافياً يجوز لهم أن ينجسوا في بينهم كما صنع لوط و تيساع . والكتب المقدسة تصرخ نحوهم شاجبة وقالت: « إذا نذرت للرب الهك نذراً فلا تؤخر وفاءه لأن الرب الهك يطالبك به فتكون عليك خطيئة . وإذا امتنعت أن تنذر فانت بفسير خطيئة ولكن إذا خرج مرة من فيك وعد فأوف به واعمل كما نذرت للرب تطوعاً كما نطق فوك » ( تثنية ٢٣: ٢١ وما يليه ) . وقال الرب في سفر الجامعة ( ٣: ٥ ) : « إذا نذرت لله نذراً فلا تنبأ أن تقضى لانه لا يسر بعد الجبال فإذ نذرت فأوف وأن لا تنذر خير من أن تنذر ولا تقضي » . وبولس الرسول يرشد الحكم على الازاميل القديسات المتزوجات ثانية بعد النذر قائلاً: « القضاء عليهن لأنهن نقضن العهد الأول » ( ١ تيمو ٥: ١٢ ) . ولا نرى بولس الرسول يستثني المتحرقات منهن

ولعلنا نقول ما العمل إذا تحرق أحد هؤلاء النازنين . نجيب : أن لهم ادوية فعالة تنقذهم من التحرق فإذا واقبوا عليها فليسيح نفسه يكفلهم بأنهم « لا ينجسوا ولا يمسوا ولا ينجسوا » خلاف ما تفضل صاحبنا . ونا ادلة على ذلك أولاً من قول الرسول : « أن الله لا يبدع أحداً نجس فوق طاقته » . ثانياً من قول المسيح : « هما طلبتم بالصلاة تنالونه » . ثالثاً لمانة الجسد والادمان على الأسرار التي هي ينابيع النعمة القوية الأفسان على كل شيء . كقول الرسول بولس : « اني أستطيع كل شيء » في السدي يقويني ( قيا ١: ١٣ ) . وقول الرب لبولس : « تكفيسك نعتي لأن القوة تكسب في الوهن » ( قورنثس ١٢: ١٠ ) . وغير ذلك من الوسائط العديدة مما يجعل غير مذكور كل كاهن بقادر كهنة ومنزه وديانة بهذه الحجة

ثم اننا صاحب الجواب بآية أخرى من بولس الرسول حيث يقول : يجب على الاسقف أن يكون ذا امرأة واحدة ( والحق الاصل يقول « رجل امرأة واحدة » ) . وبذلك يظهر



البروتستانت يراعهم في علم الكتاب المقدس . فله درهم قد المحمودة بهذه الآية . . .  
 فيسأله العجب كيف لا يتبينون انه ليس من قصد الرسول بقوله هذا ان يوجب  
 الاساقفة بان يكونوا مزدوجين في حال اسقفيتهم ولا قصد ان يحرم عليهم كثرة النساء  
 اذ ان ذلك محرم على عموم المسيحيين لكن مراده ان لا ينتخب هذه الدرجة من ~~ال~~  
 قد تزوج مرتين في حياته بل ان كان قد تزوج من قبل فلا أكثر من مرة واحدة . ألا  
 يرون في الرسالة عينها ( ٩ : ٥ ) يقول الرسول : « لا تنتخب ارملة الا ان تكون ابنة ستين  
 سنة امرأة رجل واحد » فهل يمكن وجود ارملة وامرأة رجل في وقت واحد ليس المعنى  
 في قوله ارملة رجل واحد ان تكون قد تزوجت مرة واحدة وترملت مرة واحدة في  
 حياتها . اي من كانت قبل ترملها امرأة رجل واحد . فلماذا لا يفسرون الآية الاولى  
 على هذا النسق بحيث ينتخب اسقف من كان قبل الاسقفية رجل امرأة واحدة . غير ان  
 البروتستانت قد جزموا على ان يحملوا منكوتهم حتى بتعويض آيات الانجيل الواضحة  
 عن معناها الطبيعي . فان كانوا لا يستعملون هنا مبدأهم بخرية الافكار فحق يستعملونه  
 فيقتضون عيونهم ويظنون ان لا احد يراهم

وما قولك ايها القارئ في ما يردف صاحبنا اذ يقول : ولكن لكي تتم فيهم نبوة  
 الرسول القائل « انه في الازمنة الاخيرة يفتد قوم عن الايمان بلبعين ارواحا مضلة وتعاليم  
 الشياطين في رياء . اقول كاذبة موصومة خمارهم ملتمين عن الزواج وأمرين ان يتنعم عن  
 اطعمة قد خلقها الله لتتناول بالشكر من المؤمنين وعارفي الحق » ( ١ : ٢٠ - ٢١ ) .  
 ليت شعري هل يمكن ان يقع البروتستانت انفسهم بان بولس الرسول قال ذلك عنا  
 نحن الكاثوليك . اعجب ايها السموات والارض شي ايها الارض من رقعة قوم لا ينجحون ان  
 يتحلوا ادنى وارذل طبايا الكذب والبهتان والفسطة ويملون ان يجدوا عاقلا بين  
 الناس يصدقهم . ويحكم الى هنا تصاون والتواريخ الصادقة حاضرة لتسود وجوهكم  
 وتبان جهلكم ومعافاةكم على رؤوس الملائكة

هات اذن قلمهم قليلا من تواريخ الكنيسة والمطابق ليعرفوا في من تصح هذه النبوة  
 وفي من لا تصح . فان كان قول بولس الرسول : « ملتمين عن الزواج وعن اطعمة خلقها الله »  
 يؤيده البروتستانت عن منع الكنيسة الكاثوليكية كهنتها عن الزيجة وفرضها الاصوام  
 على ابنائها . فهذا مما يثبت على جهلهم الكثيف لان بولس الرسول لا يقصد معافاةكم

لكن كلامه عن الذين يحومون الزبحة واكل اللحوم مطابقاً كائنها نجسة طبعاً ولهذا تراه  
يردف قائلاً: "كل خليفة لله حسنة ولا شيء مرذول مما يتناول بشكر". اما الكنيسة  
الكاثوليكية فليس فقط لا تمنع الزبحة على هذه الصورة لابل تتخذها سرّاً عظيماً. شخصاً  
اقران المسيح بالكنيسة ولو انها تفضل عليها البتولية كما يصنع يونس الرسول وانما تمنع  
كهنتها عن الزبحة بعد رسالتهم مراعاة لقدمية وظيفتهم وحفظ نذرهم كما يمنع يونس  
زبحة الارامل النازلات على ما رأينا. ولا تمنع طعاماً كانه نجس في ذاته والأفكيك تحمله  
في غير ايام الصوم فان كانت في ايام الصوم تمنع اكل الزفر او تمنع الاكل مطلقاً من  
نصف الليل حتى الظهر في الصوم الاربعيني فذلك لاجل الامانة والتقوى والطاعة كما  
الله قد منع ابونا الاولين من الاكل من الشجرة المحرمة وكما منع يوحنا بن زاحب  
اولاده من شرب الخمر فهل كان هذا تبعاً لتعاليم الشياطين ونحن نرى الرب على لسان  
ارميا (ص ٣٥) يمدح طائفة هؤلاء الاولاد عند ما حفظوا وصية ابيهم ويباركهم قائلاً:  
"لا اعدم رجل من ذرية يوحنا بن زاحب بن زاحب يقوم امامي جميع الايام"

فهل يجوز للطبيب ان يمنع المريض من اكل اللحم لاجل صحة الجسد ولا يجوز  
للكنيسة ان تمنع بعض الاحيان لصحة النفس. فاذا صح ذلك نقول: اما ان البروتستانت  
يصومون دائماً لا. فان كانوا لا يصومون فهم غير طائعين لوصية المسيح الذي قال: "اذا  
ارتفع العريس عنهم حينئذ يصومون". البروتستانت اذن ليسوا بمن قال المسيح ذلك  
عنهم اعني ليسوا من ذرية وان كانوا يصومون ولو طوعاً ومن غير فرض فيستحق عليهم ان  
يتمتعوا عن الطعام مؤقتاً كما يصنع نحن. فان كان هذا يسئ عندهم منع اطعمنا خلقها  
الله ليتناول بالشكر ينتج انهم هم ايضاً تابعون لتعاليم شياطين

فليذكروا اذا ان الاصوام كانت مفروضة في الشريعة الموسوية وان موسى واييسا  
ودانيال صاموا وداود صام حتى "خالت قواه من اكل الزيت" كما يقول هو. والمسيح  
نفسه صام مع انه لم يكن محتاجاً الى ذلك لكن ليعطينا مثلاً نقفدي به. فهل كان  
هؤلاء كلهم تابعين لتعاليم الشياطين والعود بالله من هذا تكفر الشنيع

فما قولك ايها القاري الاحفظ جيداً سفطة البروتستانت ومغالطتهم في هذا  
الصدد فان كنت لم تشعر بعد بنجاستها فهالك اما لا توضحها لك. ماذا تحكم على من  
يبرهن هكذا: الحبشي ايضاً نظراً الى استانه اذن الحبشي ايضاً على الاطلاق او الشريرة



المنية تمنع زينة الجلود في حال وجودهم في العسكرية اذن تمنع الزينة مطلقاً. او :  
 لطبيب تمنع المريض عن الاصل القليل اذن المريض يحرم كل اكل دهان جزاً فهذا  
 ما يسمى المطلقون مخالطة الانتقال من القول بالحصر الى القول على الاطلاق فتأمل  
 لئلا الآن من التاريخ من هم هؤلاء الاقوام الذين يتأثر عنهم بولس رسول كانتهم  
 مرتدون عن الايمان واثبتون تعاليم شيطانية وهل ان صاحبنا عند ما ينسب ذلك الى  
 الكاثوليك يستحق الاعتبار اكثر من آباء الكنيسة القديسة الذين عرفوا هؤلاء الاقوام  
 واثاروا اليهم بالاصابع اذ كانوا عاشرين في عصرهم

قال اوجسطينوس في رسالته ضد ادمانت الفصل ١٩ : ان الرسول يشير الى اولئك  
 الذين لا يعتمدون عن تلك الاصل قوماً شهواتهم او شفقة على ضعف الآخرين لكن  
 لانهم يزعمون بان اللحم نجس في ذاتها ويتكرون كون الله هو خالقها  
 وقال ايرينامس في الكتاب الاول ضد الهرطقة الفصل ٣٠ وهو يتكلم عن هرطقة  
 الانسكار الذين هي القنوعين : ان الذين يدعون قنوعين اصحاب ساتورينوس ومرقيون آمنوا  
 بالامتناع عن الزينة محضين بذلك جنة الله وبلسان حالهم يدعون تعالى على انه خلق الذكر  
 والانثى لتتسلل البشر ومنعوا عما يسمونه عندهم حيوانات فاكرون المعروف لله الذي خلق  
 كل شيء

وقال ايفانيوس في الهرطقة الصفحة ٩٢ عن مرقيون : ان هذا يزعم بعدم كسل  
 الحيوانات ذاهباً ان من يأكل اللحم هو مستوجب الدينونة كالذي يأكل النفوس  
 وقال ايرينامس ايضا عن ساتورينوس واتباعه في الفصل ٢٢ : يقولون ان الزينة  
 والتناسل هما من الشيطان وكثيرون من اتباع ساتورينوس الذين يعتمدون على كسل  
 الحيوانات يمدحون كثيرين بهذه القناعة الظاهرة

وقال ايفانيوس عن الملوثة في ذكر هرطقة الصفحة ١١٦ : انهم فيما يخص الامتناع  
 عن الحيوانات متفقون مع مرقيون فان آكل اللحم يحكم عليه الملوثة ككله اصل  
 النفس وبانه مستوجب ان يقرب الى ما يفسده بحيث اذا اكل ثوراً يصير ثوراً او  
 خنزيراً يقرب الى خنزير وهلم جرا . الى ان قال : اذا تزوج الملوثة فبعد خروجه من هذه  
 الحياة يعبر الى جسم آخر ويصير امرأة . ويقول ايضا ان الله شر صنع الجسد والله الخير  
 صنع النفس

فأذ رأيت في هؤلاء المراهقة صحة نبوة بولس لسمع ما يقوله لك أوغسطينوس في  
 لك ٢٠ الفصل ٦ ضد فوستوس المتوي : انظروا اذن انه شتان ما بين من يخوض على  
 النبوة مفضلاً خيراً اعظم على خير اصغر وبين من يمنع الزيجة وهو يذم اقتراح التناسل  
 ذمّاً شديداً وشتان ما بين من يمتنع عن المأكّل عن معنى مقدس او لاجل امانة الجسد  
 وبين من يمتنع عن مأكّل خلقها الله زاعماً ان الله ليس خالقها فذلك هذا التعاليم هو  
 تعليم الانبياء والرسل وذلك تعليم الشياطين الكذبة . ( انتهى )

قد خلب اذن أملك يا صاح اذ عادت رغماً عن المنطق والتواريخ الصادقة ان تثبت بان  
 الديانة الكاثوليكية التي غادرتها هي تعليم الشياطين دليلاً بذلك ان تكن صوت ضميرك  
 وهيئات . فاسمعي الآن انا اذكرك على من هم تابعوا التعاليم الشيطانية ومن هم المتقنون  
 آثار مرقيون وماني وسائر المراهقة براهين لا يسدك انكارها : اوفهم لوتير مبدع الاصلاح  
 الوهم والذهب البروتستانتي وهالك الاثبات : « في سنة ١٥١٨ الملك مكسيميانوس الاول  
 في الاجتماع الانتخابي الذي حضره في مدينة اوغسطينس كان جالساً على المائدة ومعه  
 جمهور من ارباب الدولة وقع نظره على لوتير وكان بعد راحة فنونا فالتفت الى احد انوانه  
 وقال له : اني ارى شيطاناً نجساً بصورة جسمية جالساً على اكفاف هذا الرهيب . فاذا  
 بقيت انت في الحيرة وانا مت مسترئى الشنب والمصاب والنواب العظيمة التي سيجر كها  
 هذا في المملكة . » ولكن ما لنا والنواب وعنده اقرار لوتير نفسه الذي في كتابه عن القديس  
 السري يشهد انه كثيراً ما اجتمع مع الشيطان اجتماعاً حياً وانه اكل معه اكثر من  
 مكيال من الملح وانه كان يوقظه في الليل ويخوضه على ان يكتب ضد القديس ويقتله  
 براهين على ذلك فأمل

ثانيهم هو دونسكلوس في كتابه المدعو ملحق الانجازيسيا يقص عن نفسه انه بينما  
 كان حائراً ومفكراً كيف يزوج كلمات تقديس جسد المسيح الى معنى مخالف اذ  
 ظهر له اليلة ١٣ من فسان روح يرشده لكلمة لا يعرف هل كان هذا الروح ابيض ام  
 اسود

ثالثهم كلفينوس الذي لما فحصة بوسيدوس ان يكف عن الشتم واللعن . جاوبه ان  
 ذلك مرض آخر لا عن قرابته لكن عن روح فيه . وصكّل يعرف ان الروح المراك على  
 الشتم واللعنات لا يمكنه ان يكون الا الشيطان الوجيم



واذا قد عرفت من هم تابعوا تعاليم الشياطين فاعرف الآن من هم الموسومة ضمائرهم  
اعني الكهوية بالنار علامة على النار حسب معنى اللفظ الاصلي باليونانية: فان المؤرخين  
الصادقين ومن جملةهم الطبيب بولس كورس صديق كلفينوس يذكر في ترجمة هذا الانسان  
انه من اجل فواحش كان قد دُم بحرق في جسده في اليكرديا لكي يُعرف من الجميع  
بعلامة النار هذه. ومن كان جسده موسوماً فانه يك عن ضربه.

فاذا كان هذا حال ارباب الاصلاح واية البروتستانت فيستدل القارى على انهم  
وتعاليمهم والانجيل المقدس يقول: ان الشجرة الوديسة لا تثمر الا ثراً رديئاً. وحينئذ  
يعرف من هم الذين يحطون منزلة الديانة المسيحية الجليلة امام كل العالم ويسخطون الله  
هل الكاثوليك الامرون بالتعفف والملاحون البشوية وهم يقدمون جيوشاً لا تحصى من  
القساوسة الرهبان والكهنة الكرميين عندهم لله ثمة قس جميل ويجعل الكنيسة الكاثوليكية  
موضوع عجب لسائر الاديان ام البروتستانت الذين قد رأينا ماذا يتولد من حارب تعاليمهم  
وعلى اي اساس قد بُني اصلاحهم

يتشكى صاحبنا من قبول الرهبان نذر العفة الدائمة من الشباب الذين لم يبلغوا  
السن المناسب كما يقول هو « بل بين الخامسة عشرة او السادسة عشرة سنة يقبلون  
نذرهم المؤبد في الرهبانية حال كون الانسان في هذا العمر يكون طائشاً وغالباً غير  
بالغ »

ان كانوا بالغين او غير بالغين طائشين او غير طائشين فذاك امر يعرفه رؤسائهم  
احسن منك ولا يخذلك انه لا يقبل النذر الا ممن كان ممججاً زماناً طويلاً بحيث تتأصل  
الرهبانية انه من الاشخاص المعطى لهم موهبة العفة كما قال المسيح او من السامعين وراى  
اكتسابها بجد وحرص بالوسائل الشرعية التهينة لها من الرب كما سبق الكلام. فالنذر  
الذي ينفرون وهم على هذا الاستعداد يثبتهم في مقاصدهم الصالحة ويستحق لهم نعمة  
غزيرة ويربطهم بالله بروابط اشد بحيث يجعلهم ان يستمرؤا في العفاف طول حياتهم  
متسلطين على شهواتهم باكثر سهولة من الذين لا ينفرون كما يرى عياناً في الوف الوف  
من هؤلاء الرهبان والراهبات عند الكاثوليك. والكنيسة الحالية تصنع ذلك اقتداءً  
بالكنيسة القديمة كما تقدم ان تتحقق اذا طالعت توارخها الصادقة وسير قديسيها وشهادتها.  
والكنيسة القديمة كانت تصنع ذلك استناداً على قوله تعالى على لسان ارميا (مراني

٢٧٥٢ « حسن نرجس ان يحول النير منذ حياته » ومع ذلك فقد تتدبر الكنيسة في هذا الخصوص بمقتضى الزمان وتطرد حتى انها قضت في هذه السنين الاخيرة بان لا تبرز السذور الاحتفالية الموبدة الا بعد جملة سنين تقضى في الرهبانية بسيرة بسيطة موقفة لكي تروى التأخر اكثر فاصغر قبل السور الموبد او يترك الرهبانية والتدبر ولا حرج عليه

واما قولك « وبعد ان يبلغوا السنة الخامسة وعشرين واحياناً قبل ذلك يصرفونهم لسباع الاعترافات وهناك الطامة الكبرى والبلية العظمى على قطيع المسيح وعلى النعاج » - فقد سبق الرد على في باب الاعتراف حيث رأينا ان الاعتراف ليس هو بلياسة عظمى على قطيع المسيح وعلى النعاج بل بالعكس فويل للقطيع وعلى الخصوص للنعاج لو لم يكن الاعتراف وان هذه الطامة الكبرى هي عند اولئك الذين اتوا الاعتراف او يستعدون عن استعماله . والكنيسة لا تصرف لسباع الاعتراف الا من كان محتجباً منها جيداً نظراً الى العلم والسيرة . اما الامر فليس تحت كبير طائل فان في النعمة التي يولها سر الكهنوت ونذر العفة والقداس ما يغني عن ذلك ويعوض عنه باضعاف ونحن نرى بين الرسل وخلفائهم شيئاً يتكلمون توزيع الاسرار كيوخنا الحبيب وثيودوراس وطيطس وغيرهم . فلا تحت ولا تأخذك الحية على النعاج فان المسيح وكليته ابصر منك واكثر غيرة عليهم بهم قد دروا الامر بحيث لا يحتاج ان يعلمهم واحد مثلك كما هو واضح بالاختيار لكل من لم يعبر القرض بصيرته

لقد عرفت ما في القداس اليومي من المعونات الروحية والنعمة الغزيرة لا قبح الجسد والتسائط على الاعضاء المنحرفة . هذا كانت شديدة وفي اي عمر كان ولهذا فقد استدركت الامر ونكرت القداس متهمكاً عليه بقولك « مع ان حضرة ايونا قدس كل يوم ويتناول القربان الذي على زعمه يحوي جسد ودم المسيح ودفعة ولاهوت » - نعم ان حضرة ايونا قدس كل يوم ذلك الخبز السماوي القوي الضعفاء وذلك الخمر الالهى المولد العذاري . وهذا فليست تبحر محبة العفة والبتولية الا في الكنيسة المتقدمة والعاملة بالقداس والمساواة والامر اوضح من ان يحتاج الى برهان فافرح عيونك وانظر لالوف من الرهبان والراهبات والكهنة عنده . اما البروتستانت فعلموا انكم والقداس بفضوا بتولية كما يتضح من تحريف ايهم ربنا عنهم وتباعهم



وامعري ان هذا الانكار امر يضحك منه فانت الذي تدعونا الى الكنيسة قديمة  
هل لك ان توردي اسم طائفة من المسيحيين القدماء لم يكن عندها القديس . قال صاحبك  
في الفصل الاول من كتابه الملقب « عبودية بابلي » : ان الاعتقاد بكون القديس ذبيحة تقرب  
فه لم يزل معمولاً به في كل مكان . وزد على هذا قول الآباء القديسين وهذا التقدير من  
الامثال والاستعمال المحفوظ في كل العالم بلا انقطاع ( انتهى )

اذا حضرة ايها يقدس صفا قدس الآباء وكما كان يقدس في جميع النحل  
النصرانية في الكنيسة القديمة كلها حسب شهادة لوثير بل كما قدس الرسل كما يظهر من  
سفر اعمالهم ( ٢ : ١٢ ) اذ يقول : « بينما هم يخدمون الرب ويصومون قال لهم الروح القدس  
اغزوا لي شارل وبرنابا » الخ . فنظرة « يخدمون » يقابلها في النص اليوناني الاصلي لفظة  
« ليشركون » التي تستعمل للتعبير عن خدمة الذبيحة الحقيقية ومنها اشتقت لفظة « ليتورجيا »  
عند اليونان للتعبير عن ذبيحة الافران عند الوثنيين وعن ذبيحة القديس عند المسيحيين .  
ولو لم يكن القديس من الرسل لما اخذته التسمية وحملت به في كل زمان ومكان  
على ما شهد لوثير . هذا ولما الان على زعم من يعتقد الكاثوليك ان القربان يحوي جسد  
ودم المسيح ونفسه ولاهوتة



### في الافخارستيا

من يقدّر ان يتألك عن الكاهن اذ يرى صاحب الجواب بعد ان قضى ست عشرة  
سنة وهو يقدس ~~كل~~ يوم ويذبح سر الافخارستيا المؤمنين ويمتد بحضور المسيح في  
القربان قد احسن اليوم انه كان على وهم في كل ذلك لان هذا السر ~~كلما~~ يقول هو  
« ليس قصد المسيح فيه سوى تذكّر موته » ما قال كلما اكلتم من هذا الخبز وشربتم  
من هذه الكأس تذكرون موت الرب الى يوم مجيئه »

اسمعوا اذا يا معشر الصغرى ولست اريد فقط الكاثوليك على اختلاف طقوسهم  
لكن الغير الكاثوليك ايضاً من الروم والارمن والاقباط والساطرة واليعاقبة اسمعوا . وبعد  
ان سمعتم هذا الاكتشاف الجليل ارفعوا طقوس قداميتكم وصارتكم وكتب آباءكم

وعلمنا انكم ومجملكم هما كانت قديمة ودكوا هياكلكم ومذابحكم فقد صصتم حتى  
الآن عاشرين للاصنام وساجدين قطعة من الخبز معتقدينها جسد المسيح وهي ليست  
الا خبزاً بسيطاً على ما اكشفه حديثاً كلينوس ورتابه

وانتم يا ابا الكنيسة يوحنا فم الذهب وباسيلوس وافرام واوغسطينوس وامبروسوس  
والآخرون لقد كنتم على جانب عظيم من الجهل في تفسيركم الكتب القدسة اذ لم تعرفوا  
ان تفرقوا جسد المسيح من الخبز البسيط فحذعتموا بخطبكم الطنطنة وبراهينكم اقوية  
على وجود المسيح في الافخارستيا وجوداً حقيقياً وقد فلكم ان هذا الخبز لم يكن الا  
عبارة عن رمز وتذكار آلام المسيح لا غير

وانت يا ايرنوس وفوليرفوس واسطاطيوس الافي تلاميذ يوحنا الرسول بنس ما  
تعلمتم من هذا الاستاذ وخلفتم لنا في كتبكم وتقاليديكم . آه لو كنتم عاشرين بعد الف  
وخمسة سنة لرايت ان ما كنتم تعبدونه وتقدسونه وتبجلونه بناء على كونه جسد المسيح لم  
يكن الا خبزاً بسيطاً فكتم تتعجبون ان يوحنا الرسول الذي علمكم وسلمكم ذلك  
الاعتقاد قد غشكم اذ لم يفهم هو ايضاً معنى قول المسيح التي خلفها لنا في انجيله حتى  
قام البروتستانت بعد الف وخمسة سنة واتقنوا فهمها . قل لي ايها القاري هل من  
وقاحة اعظم من هذه وهل من كفر اشنع

ولكن سألتك يا صاح بحب الله هل وجدت برهاناً جديداً اشكل عليك واثر فيك  
بهذا المقدار حتى لم يسلك الا انكار اعتقادك بالقربان والقداس الذي هو اعتقاد عامة  
المسيحيين منذ انشاء الكنيسة حتى الآن وتخطى جميع آباء الكنيسة ومعلميها وتجعل  
النصارى جميعاً ساقطين في عبادة الاوثان منذ زمان المسيح حتى يومنا هذا . فإين هو هذا  
البرهان الجديد . لا شك انه لو وجد لما عشت ان تتحفا به

ولكن واسفاه عليك ان قلنا يتفطر غما عند ما نراك مستنداً على براهين سخيفة  
يستحي من التفوه بها وقد عثقت واندرت واضمت اليوم بعد دحض الكاثوليك هباء  
مثوراً . تشكر حقيقة جسد المسيح وتحوم نفسك من الخيرات والنعم التي يستقيها منه  
المؤمنون في كنيسة . فقد افنعتك البروتستانت انه من الخال ان تكون الافخارستيا  
تذكار آلام المسيح وفي الوقت عينه محتوية على جسده ودمه حقيقة

والحال ان الامر بالعكس فلو تفطنت لرأيت انه من كونها تذكار آلام المسيح ينوم



برهان دامغ على الله حاضر فيها حضوراً حقيقياً لانه لو كانت خبزاً بسيطاً كما يقولون هم كما امكنها ان تشخص وتجد وتذكر آلام المسيح وموته . واي مناسبة يصح ان توجد بين خبز وخمر بيطلين وبين جسد ودم المسيح . وكيف ان اكل قطعة من الخبز وشرب قليل من الخمر يمكنه ان يذكر ويشخص جسده المتبول ودمه المهرق لاجل خلاصنا . أفما كان احرى بالمسيح ان يقي ولا ياتي رمز الخروف القصحي الذي كان يشخص ويذكر موته بنوع اوفى واعظم تأثيراً في الحواس من الخبز والخمر

فان الخروف من حيث صكونه حيواناً وديماً صبوراً وكان بنو اسرائيل يضعونه رياً كلونه رمزاً عن تضحية المسيح وموته المستقبل كما تعتقدون اتم ايضاً كان يشخص بنوع اجدد وداعة المسيح واحاطاله وصبره في آلامه . فان كان المسيح لم يترك في الانجاريستيا الا خبزاً بسيطاً فكان من دون سبب كاف غير طمس العهد القديم الذي كان يشخصه بنوع اجدد وعرض عنه يميز جديد لاصلاحية لان اشخص موته وتوك تكلمت اتي هي اكمل من كيسة اليهود ذكراً بارداً ضعيفاً لا معنى له

اما اذا كان المسيح حاضراً حضوراً حقيقياً تحت شكل الخبز والخمر كما نعتقد نحن فحينئذ تكون الانجاريستيا كقوة لان تشخص وتذكر موته لان جسد المسيح الحاضر تحت شكل الخبز يكسر ويقسم ويخفي ويأفي سرياً بالاكل بواسطة الاعراض الفطرية بها كما ان دمه الحقيقي الحاضر تحت شكل الخمر يتصل ويشرب ويهراق لغفران الخطايا وبذلك يشخص ويصور آلامه وموته

اما انت فقد اتخذت اولاً بظنك ان المسيح قال عن الخبز « هذا هو جسدي » والحال لم يقل المسيح ذلك بل قال « هذا هو جسدي » وبعد ذلك زاد قائلاً : « اصنعوا هذا الذكري » . اعني كرروا كل ما رأيتم قد صنعت امامكم شخصاً لوقي وآلامي كما شرح الرسول بولس . ثانياً قد افترضت ان ذكر الشيء من الضرورة يطلب غياب ذلك الشيء . والحال اننا نذكر مثلاً حضور الله فهل ينتج ان الله غائب عنا وهو الحاضر دائماً في كل مكان . انما الذكر معاكس للغياب وهذا لا يؤثر في حواسنا ولو كان حاضراً عندنا . فلما كان جسد المسيح في الانجاريستيا حاضراً بنوع غير منظور ولا يقع تحت الحواس فقد صار المنظور منه ذكراً للشيء . الغير المنظور اني ان الاعراض الباقية على حالها تذكرنا بجسد المسيح الموجود حقيقة تحتها كما رأينا

يدعي ان قول المسيح " هذا هو جسدي " يراد به الجازم، ولكن من اين استدللت  
على ذلك هل رأيت المسيح يقول : " هذا هو صورة او رمز جسدي " ام " هذا هو جسدي " ؟  
فان كان يحق لك ان تأخذ هذا القول الصريح بالجازم لماذا لا يحق لتغيرك ان تأخذ سائر  
أقوال المسيح بالجازم ايضا فيقدر ان يدعي بان قوله : " انا والآب واحد " مجاز وينكر  
سر الثالوث الاقدس . ون المسيح هو ابن الله بالجازم وينكر حقيقة التجسد ون الروح  
القدس انه بالجازم وينكر لاهوته وعلى هذا القس تنكر جميع العقائد المسيحية . مع ان  
هذه العقائد الاخيرة في الانجيل ليست اكثر وضوحاً من قوله : " هذا هو جسدي " لست  
أظنك ترضى بهذه النتيجة فكيف الحال وانظروا تشهد على انه لا يمكن ان يكون  
قول المسيح " هذا هو جسدي " مجازاً

وبالحقيقة الأتالم أولاً ان المسيح بذات الكلمات رسم ميثاق العهد الجديد وكان  
هذا آخر كلامه مع رسله . فهل رأيت ان العهد والوصايا الاخيرة تصنع بالجازم ليس بالعكس  
يلزم ان يعبر بأجلى نوع . وهل خطر على بال احد من الناس ان يسل وصية الاخيرة  
بالاستعارات والرموز فذا ترك انسان في وصية يداً أفلا يكون مجنوناً من بينهم ذلك عن  
صورة البيت لا عن بيت حقيقي

ثانياً : ان موسى قد رسم العهد القديم بكلمات حرفية واضحة وذبيحة ودم حقيقيين  
كما يذكر الرسول الى العبرانيين ( ٦ : ١٩ ) . مع ان العهد القديم لم يكن إلا رمزاً وظلاً  
فهل يليق بالعهد الجديد ان يرسم بالفاظ استعارية وبغير دم حقيقي وذبيحة حقيقية سوى  
بقطعة من الخبز وقليل من الخمر بحيث يعمل أقل اعتباراً وأهمية من العهد القديم

ثالثاً : في الانجيل لوقا يقال : " هذا هو جسدي الذي يُبذل عنكم وهذه الكأس  
هي الميثاق الجديد بدمي الذي يسفك من اجلكم " . والحال ان الذي يُبذل لاجلنا ليس  
هو الخبز البسيط لكن جسد المسيح الحقيقي والذي سفك لاجل خلاصنا ليس هو الخمر  
بسيط لكن دم المسيح الحقيقي اذ تحت شكل ذلك الخبز وفي تلك الكأس جسد  
المسيح ودمه حقاً

رابعاً : اذا قلنا ذلك مع قول بولس الرسول زاه يقول : " هذا هو جسدي الذي  
يسكر لاجلكم " . ومعلوم ان الكسر عند ما يطلق على شيء . فكيف كان هو في صددنا  
ففي استعمال القديس معناه يعطى ما كلاً او يورع للأكل وهكذا في استعمال النبي



(١٠٥٢): «أكسر خبزك للجياع» اعني اعط خبزك . وفي ارميا النبي (مراثي ٤: ٤):

«الصغار طلبوا خبزاً ولم يكن من يكسر لهم» يعني يطعمهم

فترى ان فعل كسر هو عبارة عن اطعم او اعطى ما كلاً او وزع الأكل فعل  
هذا الموجب يكون معنى قول المسيح: «هذا هو جسدي الذي يكسر لاجلكم» على  
راي البروتستانت هكذا: «هذا الذي لا ماسكه بيدي ومزمع ان اعطيه لكم يشبه  
ويشخص جسدي الذي يعطى ما كلاً»

ولكن ان كان على راي البروتستانت جسد المسيح لم يعط ما كلاً فكيف  
يشبه اليه او يشخصه شي . آخر : فان الوجود لا يرمز عنه ولا يقوم مقامه شي . وعبد يشبه  
البروتستانت قائلين ان معنى هذه الكلمات هو : «هذا رمز جسدي المكسور على  
الصليب» . لان جسد المسيح على الصليب لم يكسر قطعاً كما يشهد يوحنا في الانجيل  
(١٩: ٢٢) . اما المسيح فيقول «انه من اجل الرسل» او كما يقول متى «عن كثيرين»  
اعني كفارة ذبيحة عنهم . والحال ان الذي اعطى كفارة وتقرّب عن البشر ليس هو  
رمز جسد المسيح لكن جسده عند . وبعد هذا صله من لا تعجب من عظم عبارة  
البروتستانت الذين يصرون على اخذ كلمات المسيح بالمجاز

ليس هكذا لو تيرقائه في رسالته الى اهل ستراسبورغ قال : «لا اقدر ولا اريد ان انكر  
انه لو قدر صكر لوستاد او غيره كائنات من كان ان يقنعني قبل خمس سنوات بان في  
الانجارتيا لا يوجد شي . آخر سوى خبز وخمر ليعطاني بمنونا باحسان عظيم فاني قد حاولت  
باهتمام بليغ وتعبت وعرفت باعصائي كلها في البحث عن هذه الادة لكي اتخلص وانخلص  
منها اذ كنت ارى اني بذلك استطعت ان اتقي البساويين في حيرة عظيمة ولكن اواني  
ممسوكا ولم يبق لي طريق للشخص لان نص الانجيل هو في غاية من الوضوح والصراحة  
ولا يتهيأ لاحد ان يعوجه بسهولة

وقال في احتجاجه على المشاء الرباني بعد ان اورد قول المسيح «هذا هو جسدي» :  
نظن ان السكومتاريين (اي تآكري حقيقة جسد المسيح في الانجارتيا) لا يكافوننا  
اثبات هذا النص فانهم يقدرون ان يسألوه من الصيحات الذين لهم سبع سنين من  
العمر وهم يتعلمون في المدرسة قراءة هذه الكلمات . . . فليدينوا لنا مكتوباً في  
الانجيل «هذا هو رمز جسدي» فان كانوا لا يستطيعون ان يأتوا بذلك فليسكتوا اخيراً

ويكفوا عن التأليف حتى يأتي آية هذا

ثم قال : في هذه الكلمات القدسية « هذا هو جسدي » المأتم ~~كولوستاد~~  
يقتضب الضمير « هذا » بنوع يربى له ووزن كل يربى لفظه « هو » واينكولباد يقتضب لفظه  
« جسدي » والآخرون يقطعون النص كله ( انتهى )

ويوافق لذلك قول ميلانكون في كتاب حقيقة جسد ردم الرب قال : ان كنت تنكر  
المسيح في الانجوسيا من اجل براهين بشرية حينئذ هذه الكلمات : « هذا هو جسدي »  
تضحي لك صواعق . ماذا يقدر العقل المرتعب ان يردد ضدها وبأي من الكتب المقدسة  
وبأي قول من اقوال الله يتحصن ويمنع نفسه بأنه يجب ضرورة ان تفسر هذه الكلمات  
بالحجاز وكلام الله يجب ان يعلو على حكم العقل ( انتهى )

ماذا تجارب على براهين اصحابك هذه وهم آية البروتستانت أتعبر بعد ان تقول  
ان هذه الكلمات « هذا هو جسدي » هي مجاز . اعلم اذن يا صاح ان من يريد ان  
يتكلم بالحجاز والاستعارة اعني ان يقول شيئاً آخر يجب ان تكون هذه الاستعارة معروفة  
لدى سامعيه اماً من طبيعة الشيء ذاته او من عادة الناس واصطلاحهم او يجب ان  
يفهمها السامع من اشارة سبقت او شرح يلحق والأضحى كلامه مبهم . كما اذا اضمر  
انسان في قلبه ان هذا الحصان مثلاً هو رمز او صورة قيصر وقال : « هذا هو قيصر » مشيراً  
الى الحصان من دون ان يعرف اصطلاحه هذا أفلا يحسب من المغفلين . واما اذا  
كان يشير لا الى الحصان لكن الى صورة قيصر فيكون كلامه مسموعاً مقبولاً . والحال  
ان الحيزر والخمر لا من طبيعتهما ولا من اصطلاح واستعمال اعداء علامه جسد ردم المسيح  
ولا المسيح شرح ذلك لوسله لا سابقاً ولا لاحقاً فكيف تقول ان كلامه مجازي لا حرفي

غير انك تدعي بان المسيح اوضح ذلك ( اي الحجاز ) باجلى بيان عند ما انتهى خطابه  
للمجموع اذ قال لهم « انما الروح هو الذي يحيي والجسد لا يعني شيئاً والكلام الذي كلمكم  
به انما هو روح وحياة » — نحيب : يأخذنا العجب من ان صاحبنا يطلق كلمات  
المسيح هذه في خطابه الى الجموع ( يوحنا ٦ ) عن الانجوسيا مع ان البروتستانت قد  
تحشوا دائماً من ان يقولوا ذلك ولم يزل ينسا وينهم المحسدة اذ نحن نقول ان المسيح  
يتكلم فيه عن الانجوسيا وهم ينصرون باصرار ويقولون لا بل كلامه عن الايمان محضاً .  
وسبب انكارهم لانه في ذلك الخطاب يوجد براهين على حضور المسيح في الانجوسيا



هكذا قوية حتى ان البروتستانت ايسروا من حاتها وتعويمها فانكروا الاساس كله وقالوا ان الكلام هناك عن الايمان بالمسيح لا عن الانجلاستيا

فتشكر فضل صاحبنا على انه فصل الدعوى وسلم لنا بالحق واخرى البروتستانت اصحابه بل ناقض نفسه لاننا نرى في ذلك الخطاب ان اليهود والبعض من الرسل تقمتموا قائلين: «كيف يقدر هذا ان يعطينا جسده لنا كله وبعض من الرسل شكوا من كلام المسيح هذا وتركوه ورجعوا الى دعاتهم» وما ذلك الا لانهم فهموا اكيذا ان المسيح يتكلم عن اكل جسده وشرب دمه حقيقة لا بالجاز والافلو كان كلامه مجازيا لا استصعبوا فهمه ولا صالح هو ومهمهم ورجعهم . اما هو جل اسمه فانه ليس فقط لم يرجعهم ولم يوضح لهم ان كلامه مجازي بل اكده بالازيد قائلا: «ان جسدي ما اكل حقيقي ودمي مشرب حقيقي» ثم التفت الى من بقي من رسله وقال لهم: «اعلمكم تريدون انتم ايضا ان تذهبوا . فلو كان كلامه مجازيا لما احتاج الامر الى كل ذلك

اما الشيء الذي اوضحه المسيح للجموع باجلى بيان في هذا الصدد فليس صون كلامه هذا مجازيا كما توهمت حضرتك لكنه اوضح كيفية اعطائه جسده لهم لياكلوه . فان غلط اليهود كان لانهم توهموا ظانين انهم مزمعين ان يأكلوا جسد المسيح كما توكل سائر النجوم اعني بنوع مادي منظور وبالشكل الطبيعي ولم يخطر على فكرهم ان المسيح قادر ان يعطيهم جسده بنوع خفي غير منظور ولهذا تشككوا واستصعبوا الامر وقالوا: «كيف يقدر هذا ان يعطينا جسده لنا كله» . فهذا الوهم قد صالحه المسيح بقوله: «نروح هو الذي يحيا والجسد لا يعني شيئا والكلام الذي كلمتكم به هو روح وحياة»

فاين هنا الجاز هل ظننت ان لفظة روح . معناها الجاز بالعاكسة مع لفظة جسد . ولكن هل يمكن ان يقول المسيح بان جسده لا يعني شيئا فان صان جسده لا يعني شيئا فباري حجة الجاز لا يعني شيئا اذن في الانجلاستيا لا يوجد ولا الجاز ايضا . فهل تعجبك هذه النتيجة عليك اذا ان تعتبر بان قصد المسيح في تلك الكلمات هو ان يقول بان الذي يفهم كلامه جسديا لا يفهم ذلك الفهم شيئا كما شرح فم الذهب وغيره لان لفظة جسد في هذه العبارة تؤخذ عن الفكر الجسدي ضد الفكر الروحاني الذي يأتي من الالهام الالهي . واخذ لك قاعدة انه كل مرة تأتي في الكتب المقدسة لفظة لحم او

جسد بالقابلية مع لفظة روح او ما يشبهها فلفظة جسد لا تعني جوهر الجسد او جوهر اللحم لكن يُراد بها اما الضعف البشري واما الفساد او الفكر اللحمي الجسداني الذي يسوق الانسان الى ان يحكم على الامور الروحية والالهية بذوقه الحيواني. من ذاك ما جاء في التكوين (٢: ٦) : « لا تسكن روحي في الانسان الى الابد لانه هو لحم » اعني لحمياً. وفي متى (١٧: ١٦) : « ان اللحم والدم لم يعلن لك لكن ابني... » . والى رومية (٦: ٨) : « لستم حكم الناموس فيما نحن الذين لانفسك حسب الجسد بل حسب الروح... لان فطنة الجسد هي موت واما فطنة الروح فهي حياة وسلام... فالذين هم في الجسد لا يستطيعون ان يرضوا الله »

فعلى هذا النسق قول المسيح : « الجسد لا يعني شيئاً » يعني اذا فهمت اقواله عن اكل جسد المسيح بنوع بشري لحمي حقيقياً تؤكل اللحم وتقطع وتطبخ وتستجبل بالحرارة الطبيعية الى لحم ودم آكلها. فهكذا كان قد قل بولس ان الانسان الحيواني لا يدرك ما هو روح الله وما يختص بأسراره. ثم يتضح تفسيرنا من سياق كلام المسيح لانه بعد ان قال « الجسد لا يعني شيئاً » زاد قائلاً : « الكلام الذي كنتمكم به هو روح وحياة » اعني كلامي هذا يحتوي على شرح الهي واعطاء اشياء روحانية من شأنها ان تمنح الحياة الابدية ولهذا لا يجب ان تفهم بالفهم البشري نكها تدرك فقط بالايمن اللهم من الله فكأنه يقول لهم : « لا عجب ان كنتم لا تفهمون لان افكاركم كلها جسدانية اما كلامي فهو كله عن امور الهية »

فهكذا كان قد قال ايضاً لنيقوديموس في انجيل يوحنا (٣) : لانه لا كلمة المسيح عن سر الولادة الثانية في المعمودية ونيقوديموس فهمها عن الولادة الجسدانية من بطن الام وتبعة قائلاً : « الذي هو من الارض يتكلم من الارض والذي يأتي من السماء فهو فوق كل شيء » اعني انت انسان ارضي تفكر وتكلم باشياء ارضية وانا الذي جئت من السماء اتكلم بما يفرق عقل كل انسان ولهذا يقتضي تكلامي الاعلان لا الحكم البشري

ثم يتضح ذلك بالاكثر ايضاً من العبارة الأخرى حيث قال المسيح : « ولكن يوجد بعض منكم لا يؤمنون » . فقل لي كيف تتوافق هذه العبارة مع تفسير البروتستانت على قوله الجسد لا يعني شيئاً واي علاقة يكون بين العبارتين. غير انها تتفق جيداً مع تفسيرنا فيكون قصد المسيح ان يقول : « ان الجسد لا ينفع شيئاً



للايمان لكن روح الايمان ولهذا اثنا يوجد بينكم بعض لا يؤمنون لان ليس لهم روح بل كلهم جسد فيقيسون الامور الالهية بالقياس البشري ولهذا زاد قائلًا: « من اجل ذلك قلت لكم لا احد يقدر ان يأتي اليّ ان لم يجذبه الآب » . ألا ترى ان كلام المسيح كله عن الفهم والذوق الروحاني الذي يعطى من الله للذين يؤمنون بالمضادة مع الفهم الجسداني والحكمة البشرية

غير ان صاحبنا قد وجد برهاناً آخر على كلام المسيح المجازي فقال: ثم ان السيد له الجسد قال ايضاً « انا هو الباب » مع انه لم يستعمل الى باب - نجيب: ماذا بعد هذه العبارة عن قوله « هذا هو جسدي » ألا ترى ان المسيح لم يقل انا خير لو انا خير كما قال هناك « انا الباب » بل انا في مثل هذه العبارات يوصف المسيح ببعض الخواص التي لها شبه في اشياء محسوسة معروفة لدى الجميع كالباب والكرمة والفنص وهلم جرا ومع هذا كله فقد شرح المسيح هذه الاستعارات وبين الانجيليون ان كلام المسيح هذا هو مثل لانه بعد ان قال يوحنا الانجيلي (١٠): « ان من يدخل من الباب الى حظيرة الخراف النخ » اردف قائلًا: « هذا المثل قاله لهم يسوع انهم لم يفهموا ما كلمهم به » فقال لهم يسوع ايضاً: « الحق الحق اقول لكم اني انا باب الخراف النخ » فمن لا يرى هذا الاستعارة ولكن اين هذا من قوله « هذا هو جسدي » - وقس على ذلك الفنص والكرمة حيث يشرحهما المسيح قائلًا: « كما ان الفنص لا يعطي ثمرًا ان لم يثبت في افكرمة هكذا انتم » النخ . الامر الذي لا نجد المسيح ولا الانجيليين يصنعونه عند ما يوردون قوله تعالى « هذا هو جسدي وهذا هو دمي » . فان اردت ان تقيس على ذلك هذا القول أعترف اي معنى يحصل لك : لا يحصل الا هذا المعنى « ان في هذا الخير بعض خواص تشبه جسدي » فهو من معنى أخف من هذا : هكذا الذي يخرج عن الخط المستقيم يتورط في معاني تخطئ من حكمة المسيح فضلًا عن كونها محالية

وماذا تقول عن البرهان الآخر الذي اردته لتثبت مجازية كلام المسيح . قلت : والقدس بولس في رسالته الى اهل كورنثس يقول لهم : « فانتم الآن جسد المسيح » . حال كون اهل كورنثس لم يستعدوا الى جسد المسيح . ليت شعري أأنت ناتم ام يتظان إلى هنا وصل عقلك . بالحقيقة ان هذا برهان جديد لم نكن سمعناه قبل الآن ولا

أحد من البروتستانت تفوه به لأنهم والحمد لله لم يتصلوا بعد إلى هذه الدرجة من الخرافة حتى يفترضوا فعتقد بأن المسيح أعطى رسالة السلطان أن يحولوا البشر إلى جسد لكنهم يعرفون أننا لم نزل ندعي ونثبت سلطان تحويل الخبز والخمر إلى جسده ودمه بناء على قوله "اصنعوا هذا لذكرى"

أدريت أيها القارئ إلى أي غبابة يصل من يتمرد على النور كرف أنه يترك عقائد سلطنة باشعة الحق ثابتة غير متزعزعة وطيدة بأقوال الكتب المقدسة ويستعمل وتنفيذ الكنائس المسيحية جمعا منذ ألف وأسمائة سنة وبأقوال آباء قطاسحل وقديسين وشهداء وملافة أفاضل وجميع ما يمكن من البراهين النجحة حتى يستند على خزعيات وهذر وسقطات هي أوهى من نسيج المنكبوت. وفوق ذلك لا ينبغي أن يختم برأيت هذه السفينة بقوله "و يوجد شهادات كثيرة من الكتاب المقدس بخاتبة على هذا النمط". قلنا: "إن كانت هذه الشهادات على نسق السابقة فقد رأينا براعتك فيها فجددا صنعت في كتبها وقد راعيت في ذلك شرفك وإن كانت أقوى منها فالجيب أنك ضربت عنها صفحا ولتتنا بالدون

ولو كان صاحب الجواب في سفره إلى أميركا عدل قليلا إلى قرية لورد في فرنسا وشهد ما يصير فيها يوميا من المعجزات الباهرة التي حيرت عقول العلماء والعالم اجمع لوجد هناك برهانا قاطعا على حقيقة وجود السيد المسيح في الانجيليين كما يعتقد الكاثوليك ولا عثم أن يرجع إلى معتقده الاول ولما تجاسر أن يتفوه بما تفوه به من الهند في هذا الصدد. فلو كان شاهد في تطواف الغربان الاقدس السيمان يصرون والمقعدون يشنون والمرضى بجميع اصناف العاهات يشفون لكان ظن نفسه في مناسخ الجبل التاسع عشر كانه في ارضة اورشليم او في قرى الجليل واليهودية عند ما كان يمر السيد المسيح ويشفي جميع الامراض والاستقام. فهذا المشهد المدهش قد تجدد في ايامنا هذه في معبد لورد لا شوق خفي لكن بمراي العين من الوف والوف من الناس تدبيراً من العناية الالهية لكي تؤيد ببرهان حسي حقيقة الديانة الكاثوليكية في زماننا هذا حيث ترايد الكفر وقال الاعنان ويجزى مقاومو الحق من الخرافة ومن الابهاء العقوقين

وقد طالع حارل مبعضو الحقيقة ان يكسروا اشعة هذه الانوار الساطعة فهبطت مساعيمهم ورجعوا بخفي حنين وبعد التفاتت البصغ والفحص الدقيق اضطروا رغمًا عن انهم ان يقولوا



بان هنا اصبع الله او يلزموا السكوت ويتظاهروا بعدم الاكتراث بهذه الواضحة على  
عجزهم

فعند ما كانت تصدر العجائب بآء العين الذي انبعثت العذراء عليها السلام ولم يجاسر  
احد ان يرتاب في وقوع تلك العجرات صاد البعض من المضادين ينسبون شفاء الامراض  
الى قوة خفية طبيعية راجعة في مياه تلك العين وقد فاتهم ان وجود ماء كذا يصلح  
لشفاء جميع الامراض على اختلافاتها غير المحدودة وذلك بقية من الحال ان يكون  
طبيعياً ولدى امتحانه بالحل الكيماوي وجدوه ماء بسيطاً كسائر المياه غير ان البتول  
القدسية مع كل ذلك قد اخزت تفلسفاتهم هذه فصارت العجائب تحدث بدون الماء ايضاً  
وبجود الاتجاه اليها في معبدها . ثم صارت تحدث في تطلواف القربان المقدس عند ما  
يحمل باحتفال من الزوار المتقاطرين الى ذلك المعبد فكانت ترى مشاهد من المرضى  
الذين عجرت عن معالجتهم صناعة الطب مع تقدمها الخجيب في ايماننا واقوت بحالية شفايتهم  
بوسائط طبيعية حالاً ينالون الشفاء التام بمجرد مرور القربان الاقدس من امامهم او بوضعه  
على راسهم او بركوعهم امامه واستغاثتهم به . هذا فضلاً عن العجرات الروحية كرجوع  
التصلبين في الخطأ الى التوبة وارتداد الكفرة والفاقرين الى حراة الايمان

ثم ان اختلاف اسلوب هذه الحوادث يدل واضحاً على ان لا محل للطبيعة فيها  
وان بدءاً فانفة الطبيعة تسوس هذه الاعمال وتنتج الشفاء لمن تريد وفي الوقت والنوع الذي  
تريد هي . فقد تحقق مراراً انه شفي جميع من كانوا من المرضى مطروحين في تطلواف  
القربان المقدس بلا استثناء ومراراً لم يشف منهم ولا واحد ومراراً يشفي البعض ويبقى  
البعض ومراراً يشفي المبتلون بالامراض العضوية ويبقى الامراض العصبية بدون شفاء .  
وهلم جراً

ولكن يقول قائل ان كان الامر هكذا فكيف لا يرتد جميع المتدعين الى الايمان  
ونحن نرى بالعكس ان الكفر يتفاحم يوماً عن يوم . نجيب : لا عجب في ذلك فان اليهود  
ايضاً رأوا عجائب المسيح ولم يؤمنوا به كلهم بل منهم صلوه ايضاً وقد قال لوقا الانجيلي  
( ٢٦ : ٢٦ ) ان لم يسمعوا من موسى والانبياء فانهم ولا ان قام واحد من الاموات  
يصدقونه . على ان قلة الايمان في عصرنا ليست آتية من عدم وجود براهين على صحة  
ايماننا لكن لانه كما قال يوحنا الانجيلي ( ١٩ : ٣ ) : « احب الناس الظلمة »

أكثر من اللورد لأن أعمالهم كانت شريرة . " وألا فما بالهم لا يكذبون هذه المحزات الخادثة في لورد ولماذا لا يظهرون غشها بل صكلاً جاداً لهم الكاثوليك وراهنوهم يتصلصون ولا يحاربون إلا بالاستهزاء . والتهكم لا بالبرهان القنع هل إن مثل تلك الحوادث الغريبة الطنانة تُنفذ براهين كذا

نصح إذن صاحب الجواب إن كان ممن يطالب الحق بمخلص الية كما يدعي هو أن يذهب إلى لورد ويرى باعينه وينص ويصدق فإذا قدر بعقله الشاقب أن يكشف على خديعة أو غش أو قو به في هذه الحجاب فليعلن ذلك على رؤوس الملأ ويكون قد أولى الجنس البشري إحساناً لا يُقدَّر وخلاًص العلماء . من جهة تكاد تنفي بهم إلى الجنون فتكون هذه السهل وأعظم واسطة لحنض اعتبار الكاثوليك وتدميرهم التي هي غاية البروتستانت القصوى . ولكن إذا شاهد بصيرة ولمس بأيديه ما من الحال أن يقوم بقوى الطبيعة فليعلم أن الحجاب هي ختم الله على صحة الديانة التي تصير فيها تلك الحجاب وليتذكر أن السيد المسيح نفسه قد ثبت رسالته الإلهية بهذه البراهين فقد قال يوحنا الانجيلي : " إن لم تريدوا أن تؤمنوا بي فآمنوا بالأعمال "

إن الديانة الكاثوليكية لا تحتاج اليوم أن تثبت عقائدها بالمعوم وعقيدتها بالأفكار ستيا بالخصوص بهذه المحزات لأن فيها من البراهين المتنوعة على حقايتها ما يكفي ويزيد . ولكن لأن الله قد تنازل بهذا السخاء وأعطى بيده هذا البرهان الحسي أيضاً فمن الواجب علينا أن نعرضه ونحاج به المتبرهن ومن الواجب على هؤلاء أيضاً أن يستفيدوا من انعامه تعالى ودعوته الأعم إلى سبيل الحق ما لم يريدوا أن يصح فيهم قول يوحنا الانجيلي ( ١٥ : ٢٤ ) : " لو لم تعمل بينهم أعمالاً لم يسمها آخر لم تكن لهم خطيئة " . فليتردد صاحبنا من هذه الآية الهولاء وإذا حتم بأن يصبر على متاد عليه أن يجد جواباً شافياً يستطيع أن يجيب به نفسه في يوم الدين



## في الكتاب المقدس

ثم اراد صاحب الجواب ان يثبت التقليد الكتابية التي كانت قد اُعتمدت بها في رسالتنا  
وبثبت كفاية الكتاب المقدس للايمان والخلاص المتحفظ بما نصه: « فلنتم ان تنسيق  
الاقوال بموجب الحق لكم لا بل الحق واضح كوضوح الشمس في نصف النهار وهو واحد  
وباختصار كلي اقول: ان كل قول وبرهان وشاهد لا يمكن اثباته من كتاب الله المسلم لنا من  
الانبياء والمسيح والرسل هو فاسد ومثل الدخان الذي يظهر قليلاً ثم يباد مضحلاً »  
اجيب اولاً: والحال اننا قد اثبتنا لك ضرورة التقاليد باقوال وبراهين وشواهد من  
كتاب الله المسلم اليك من الانبياء والمسيح والرسل. اذن ضرورة التقاليد ليست بقاسدة فاذا  
راجعت رسالتنا تراها كلها مبنية على نصوص من الكتاب القدسة مما لا يمكنك لانت  
ولا غيرك كلاً من كان ان ينكرها

ثانياً: نسألك هذا المبدأ الذي اقتنأ به اعني « ان كل قول وكل برهان وكل شاهد لا  
يمكن اثباته من كتاب الله هو فاسد » هل هو موجود في الكتاب المقدس ام لا . فان كان  
موجوداً فاذن هو وفي اي سفر وأية آية منه قد قرأته اطلعنا عليه جزاك الله كل خير وان  
كان ليس بموجود كما هو الصحيح فقد حكمت على ذاتك وشجيت نفسك بنفسك والعكس  
عليك البرهان وقلنا: حسب اقرارك ان كل قول لا يمكن اثباته من كتاب الله المسلم اليك  
من الانبياء والمسيح والرسل هو فاسد والحال ان مبدأك هذا لا يمكن اثباته من كتاب  
الله. اذن مبدؤك هذا نفسه هو فاسد ومثل الدخان الذي يباد مضحلاً. فما قولك

اقول ثانياً: من اطلعك ان هذا هو كتاب الله وبان الانبياء والمسيح والرسل سلموه  
لنا وبانه هو عين ذلك الذي سلموه لنا من دون تزوير ولا تحريف وبانه مكتوب بروحي  
والهام من الله وبان هذا الكتاب لا آخر غيره هو كتاب الله وبانه يحتوي على هذا  
المقدار فقط من الاسفار والآيات لا اكثر ولا اقل . هل ان الانبياء والمسيح والرسل سلموه  
لك وانما ام بواسطة / ومن هو هذه الوسطة هل هو لوتيوس ام كلفينوس ام غيره من مبدعي  
البروتستانت ام الكنيسة الكاثوليكية التي تسلمت من الاشخاص الذين تسلموه من  
الرسل وهي سلمته لنا ومنها تسلمه لوتيوس وتلاميذه قبل خروجهم منها وعند ما عصوا عليها  
خرجوا منها اخذوه معهم

فلولا شهادة الكنيسة على صحة والاهية هذا الكتاب من اين كنتم تعرفونه انتم ولولا

انها حفظت سالماً من كتم تحصلون عليه ولولا انها قالت لكم بان هذا هو كتاب الله  
 انلهم كلمة من الروح القدس من اين كتم تتقون على ذلك : اهكذا تأخذون كتاب  
 الله من تقليد الكنيسة وتذكرون التقليد ألا تعلمون انه لو لم يكن التقليد لما عرفتم  
 ان هذا هو كتاب الله : فان كتم لا تعرفون كتاب الله ولا كمية أجزائه إلا من التقليد  
 فما هو عظم وقبحكم اذ تنكرون هذا التقليد وتريدون ان تثبت لكم كل شيء  
 من هذا الكتاب . أليس هذا اول برهان على ان كتاب الله لا يحوي صكلاً ما هو  
 ضروري للايمان بحيث اننا حتى نعرفه كتاباً الهياً نضطر ان نلتجئ الى التقليد . ألا تشعرون  
 بأذكم بقدر ما تعظمون وتبجلون كتاب الله فقدر ذلك تعظمون وتبجلون التقليد الذي  
 منه فقط عرفتم اعتبار هذا الكتاب :

لما أنت فلكي تثبت صحة ميدتك اتينا بهذا البرهان وقالت : « لان ميدنا يسوع  
 المسيح له الجهد والرسول الاطهار لم يبقوا شيئاً لازماً للايمان والخلاص إلا وكتب لتعليمنا »  
 - نجيب : غير انه لسوء الحظ هذا القول أيضاً ليس موجوداً في كتاب الله ولا تعلم من  
 اين اخذته . فان كنت قد اخذته من آية يوحنا الانجيلي ( ٢٠ : ٣١ ) حيث يقول :  
 « وهذا كتب لتؤمنوا » . فانت على وجه لانه لا ينتج من هذا بانه يجب علينا ان نؤمن  
 بهذا فقط بحيث ننفي ما سواه . وان اتانا من يهوذا بنوع آخر شرعي . وان كنت قد اخذته من  
 آية بولس الرسول الى تيموثاوس ( ١٥ : ٣ ) حيث يقول : « ان الاسناد المقدسة قادرة ان  
 تحكمم الخلاص بالايمان » . فلا ينتج انها وحدها قادرة على ذلك بحيث تنفي التقليد الذي  
 اثبته بولس الرسول نفسه كما شرحنا لك باسهاب في رسالتنا

ولكن لتفرض أيضاً ان المسيح والرسول لم يبقوا شيئاً لازماً للايمان والخلاص إلا  
 وكتبوه كما تقول . مع ذلك فمن الحاجة الى من يشرح لنا هذا الذي كتبه لتعليمنا وان  
 يشرحه بلا غلط وان لا يبقى هذا التعليم عرضة لغسل كل واحد من البشر فلا تضحي  
 مثل البروتستانت مختلفين في معاني هذا الكتاب بحيث لا تكاد تجد اثنين منهم يتفقان  
 على شرح آية واحدة منه كما يتضح من اختلاف شيعتهم العديدة

تقول : لا احد يكر ان السالك على ما هو محور في هذا الكتاب الالهى كافٍ لخلاص  
 فانا ولأقربيل الناس الضائعة الزائل والغلط والضغف والغايات الزمنية . اجيب : نعم لا  
 احد ينكر ذلك بين البروتستانت اما بين الكاثوليك ومناو الطوائف المسيحية فهيهات .



لاحظ ايها القارئ ان هذه السفسطة يسميها المنطقيون طلب المبدا لان ما هو واقع تحت  
المسألة يورده الحکم بهائياً مع انه هو المتنازع فيه كمن يقول : ان الانسان لا يموت لانه  
غير مائت . وهكذا صاحبنا يبرهن بان الكتاب المقدس كافٍ لفحلاص لان السلوك  
يوجب كافٍ لفحلاص فامل

وفوق ذلك يدعي ان لا احد ينكر هذا المبدا الذي يتخذنا به اعني كون السلوك على  
ما هو محرز في هذا الكتاب كافٍ لفحلاص في الوقت الذي ينكره الثلاثة مليون من  
الكاثوليك واكثر من مائة مليون بين روم وارمن واقباط ونساطرة وبعاقبة فلم لم يكن  
بين هؤلاء من ينكر كفاية الكتاب المقدس لفحلاص لاضحوا جميعاً ابروتستانت كيف  
لا وهذا هو اساس المذهب البروتستاني

ثانياً : فليكن كما يقول الحکم ان السلوك على ما هو محرز في الكتاب المقدس كافٍ  
لفحلاص اقليس محرزاً فيه وجوب اتخاذ التقليد اذ يقول بولس الرسول ( ٢ ) ثالونيكي  
١ : ١٩ : « اثبتوا اذن ايها الاخوة وتذكروا بالتقاليد التي تعلمتموها اما بكلامنا واما  
برسالتنا » فلماذا لا يذعنون لها . اليس محرزاً وجود الرئاسة في الكنيسة وجوب الطاعة لها  
فلماذا قد عصوا عليها . اليس محرزاً حقيقة جسد ودم المسيح في القربان فلماذا ينكرونها .  
اليس محرزاً وجوب الاعتراف وساطان الحلي والربط وفضل العزوبة على الزيجة فلماذا يتبدون كل  
ذلك / اعذه ايضاً من اقاويل الناس الخاضعة للزلل والفلط والضعف والغايات الزمنية /  
أفلا يتضح من هذا بان الامر ليس متوقفاً على كون التعليم محرزاً او غير محرز في  
هذا الكتاب الالهي لكن على صوابه موافقاً ام غير موافق للبروتستانت ينطبق على  
مبادئهم ام لا ينطبق . فيا لله من اعذه التعجبات « ذمروا لكم فلم ترقصوا ونحن لكم فلم  
تكونوا » . تطالبون السلوك على موجب كتاب الله وتبذون التقليد وعندما تاتيكم بشواهد من  
هذا الكتاب مهما كانت قوية لا تقاومونها . كفلكم تحذرون الناس بكونهم سالكين  
طريق الكتاب المقدس لا تسلكون الاطريق عقولكم المعوجة واهوائكم المتعابة

اما قولك : « ما لنا ولا قاييل الناس التي هي خاضعة للزلل الخ » . فنحن ايضاً نقول  
ذلك ومعاذ الله ان يكون ايماننا مستنداً على اقاويل الناس وان صحت تعني بذلك  
التقليد فانت على جانب عظيم من الوهم اذ تظن ان التقاليد التي نتمسك بها نحن هي  
اقوال الناس وهذا آثر من عدم فهمك ما نقصده نحن باقطة تقاليد اذ اننا نعتقد

اقول الله التي لم تدون في الكتب القدسة لكنها مسلمة الى كنيسة المسيح من الرسل شفاهاً  
ومحفوظة فيها بلا زلل ولا غلط كما اثبتنا لك في رسالتنا

تقول: لانكم اذا تفننتم جيداً اقول المسيح والرسل ترون اشياء كثيرة الآن زائدة  
وناقصة مما سلموه اليها تمسكت بها الكنيسة الكاثوليكية وغيرها . اجيب: اولاً: عند تصوير  
انت الحكم على دين المسيح وعلى معاني الكتب القدسة لحيفتني بحق لك ان تقول هذا  
زائد وهذا ناقص ولكن نحن نعرف ان الحكم هو كنيسة المسيح لا انت ولا احد من  
البروتستانت بل ايل قول الانجيل: " من لا يسمع من الكنيسة فليكن عندك كوطني  
وعشار والحق اقول لكم ما ربطتموه على الارض يكون مربوطاً في السماء وما حلتموه  
على الارض يكون محلولاً في السماء "

ثانياً: قبل ان تقول لنا ذلك كان يجب عليك ان تقولوا لشيوخ اصحابك البروتستانت .  
قل مثلاً للوترانيين ان اعتقادهم بوجود جسد دم المسيح في الخبز والخمر هو زائد اذ  
تذكرونه اتم . وقل للابائستين ان عدم قبولهم تعميد الاطفال هو ناقص اذ تعلمون انتم  
به مع كونه ليس محرراً في الانجيل وبعد ان تأخذ الجواب ارجع اليها لتجاوبك نحن  
ثالثاً: هل تعرف انت الزائد والناقص احسن من اولئك الآباء الذين تسلموا الايمان  
من الرسل وخلفوهم في وظيفتهم والحال ان الامور التي هي زائدة او ناقصة عندك قد  
اقتنا على يد عم كما تقدر ان نتحقق اذا طالعنا قائلينهم

رابعاً: ألا تشعر ان هذه هي لهجة جميع المراطقة في الاجيال القارية الذين ادعوا مثلك  
ان يعلموا كنيسة المسيح عمود الحق ما هو الزائد وما هو الناقص عما سلمه لنا المسيح  
والرسل . وهكذا كان يدعي اريوس بان الاعتقاد بتساوي الابن مع الآب في الجوهر هو  
زائد . وهكذا ادعى مقدونيوس بان تساوي الروح القدس مع الآب والابن هو زائد .  
وهكذا ادعى نسطور بان الاعتقاد باقنوم واحد في المسيح هو ناقص وهلم جرأاً . ولهذا استحقوا  
ان يطردوا من جسم الكنيسة لا فقط عندنا نحن الكاثوليك لكن عندكم ايضاً فما بالكم لا  
تقيسون انفسكم بقياس غيركم واي واقعة هي ان تحرموا المراطقة وتحذروا حذوهم بالعمل .  
هذا وفي آخر هذا الكتاب كلام مسهب عن هذه المادة فليطالعها القارئ

### في الرئاسة

واكن دعنا نسمع . ما يتبعنا به صاحبنا بقررة نموذج على الزادات التي يعزونا بها قال :



كما أنه على زمن المسيح والرسول لم يكن تقدم كما يتقدم الآن ويتسود ويتأله بابا رومية والبطاركة والطارنة بل قال لهم المسيح وانتم جميعاً اخوة... نحيب: أرايت ايها القاري كيف ان اللسان يضرب حيث يوجع الضرس. لم يجد صاحبنا غودجا على زيادتنا لوفق من امر الرئاسة ولعل ذلك لأنه لا يوجد في الكتب المقدسة شيء اوضح ولا أكثر ذكراً من وجوب الرئاسة في الكنيسة ولكن من حيث ان البروتستانت لا يقتنون شيئاً كما يقتنون الرئاسة فلهذا ترى البغضة قد اعمت بصيرتهم بحيث ينظرون ولا ينظرون. قل لنا اذن اصاحك الله ما قصدك ان تنكر الرئاسة مطلقاً أم ان تقدم التأله والتسود في الرئاسة / فان كان التأله والتسود فهذه ليست حجة كافية تفنيك عن الخضوع لها وتبجيل لك العصيان عليها. وقد قال بولس الرسول: «اطيعوا مدبريكم واخضعوا لهم» (عب ١٣: ١٧). ولا زناه يستعني ما اذا تسود وتأله هؤلاء المدبرون

هذا ولكن قل لي ماذا رايت من تسود وتأله البابا والبطاركة والطارين وهم دائماً يستون انفسهم ويحتسبونها عيد عيد الله. فان كان المؤمنون يخصصونهم بالاكرام الذي هم عليه الآن ويحتفونهم ويوقرونهم هذا الوقار البليغ فانما يصنعون ذلك اجلالاً لا شخص المسيح القامون هم مقامه وهو القائل: «من قبلكم فقد قبلني». فير ان الظاهر من كلامك انكار الرئاسة مطلقاً استناداً على قول المسيح للرسول «انتم جميعاً اخوة». وقد ظننت ان الحجة الاخوية لا يمكنها ان تتوافق مع الرئاسة والتقدم. واسأل ان الذي قال انتم جميعاً اخوة هو عينه دعا رساله اخوة حيث قال: «امضي الى اخوتي وقولي لهم اني صاعد الى ابي وابيكم» (يوحنا ١٧: ٢٠). فهل لك ان تنفج بان المسيح ايضاً لم يكن متقدماً على الرسل ورئيساً عليهم. ليت شعري كيف يقع البروتستانت انفسهم بان لا رئاسة في كنيسة المسيح في الوقت الذي ترى الرب يشبهها في انجيله ثارة بمملكة واخرى بيت وطوراً بحظيرة خواف فهل من مملكة بلا رئيس وبيت بلا رب بيت ودرعية بلا راع. والألفا معنى قوله انه المجد بطرس: «اربع خوافي ونعاجي ونعسي» وعلى م وعده بان يجعله الصخرة اعني الاساس الذي عليه كان مزمعاً ان يبني كنيسته. فمن لا يعرف ان الاساس يتقدم في البناء قبل العمارة ومنه تأخذ العمارة ثباتها ورسوخها ونظامها

بطرس قد اخص وعده بان توحى له الحقيقة الاولى الراسية الايمان اعني لاهوت المسيح. له قد اسلمت مفاتيح ملكوت السماء. دفعتين دفعة مع سائر الرسل بما انه اسقف

متلهم ودفعه أخرى على حدة بما أنه رئيسهم وعندما تنبأ المسيح بأن الشيطان مزعج بأن  
 يغريه بل جميع الرسل فمن بطرس وحده صلى حتى لا ينقص إيمانه وأياه وحده كلف بأن يثبت  
 أخوته في الإيمان . ويحاول الشرح إذا اردنا ان نذكر كل ما جاء في الانجيل عن تقدم  
 بطرس على سائر الرسل فانه نجد بطرس دائماً الأول في كل شيء . وقد ميزه المسيح  
 والرسل أنفسهم عن الآخرين بنوع لا ينكره إلا من لم يكن قد قرأ الانجيل ولا سلم عليه  
 تسليمًا فضلًا عن ذلك نجد في جميع الحوادث المهمة كتجلي المسيح والصلاة في البستان وما  
 شاكل ذلك . انظر كيف يستغفله المسيح بين الرسل اذ يعطي الخبزية عنه (متى ١٧ : ٢٦) .  
 ويستخص سيفينه كي يهلك منها الجميع ويصده بأن يصير صياد الناس (لوقا ٣ : ٥ - ١٠) .  
 ويأمره ان يجي اليه على الماء (متى ١٤ : ٢٩) . ويسل ارجله قبل الجميع (يوحنا ١٣ :  
 ٦) . وازاد ان يبشر بقيامته قبل الجميع (مرقس ١٦ : ٧) . وظهوره بعد قيامته قبل  
 الجميع (لوقا ٢٤ : ٣٤) . ويتنبأ بنوع خصوصي على سقوطه ثم على استشهاده دون  
 سائر الرسل (يوحنا ٢١ : ١٨) . بطرس هو اول من اقترح على الرسل ان ينتخبوا  
 رسولاً عوض يهوذا الدافع بعد صعود المسيح . بطرس اول من فتح فاه بالوعظ بعد حلول  
 الروح القدس ودجع الثلاثة الالاف . هو اول من بدأ بالاعاجيب في شفاء القعد على  
 باب الهيكل . بطرس اول من تكلم في محفل اليهود مجاهداً عن اخوته الرسل . بطرس اول  
 من بدأ بترجييع الامم واول من حكم في مجمع اورشليم

وإذا لاحظت الرسل تراهم دائماً يعطون التقدم لبطرس فهكذا قال متى (٢ : ١٠) :  
 وهذه اسماء الاثني عشر رسولاً الاول "سمعان المدعو بطرس ثم اندراوس اخوه ويعقوب  
 . . . . . وهكذا (مرقس ٣ : ١٦ ولوقا ١١ : ١٤ واعمال الرسل ١٣ : ١) . وعندما يذكر  
 الرسل بالاجمال لا يخصون بالذكر منهم الا بطرس قال مرقس (١ : ٣٦) : "انطلق سمعان  
 ومن معه" . وقال لوقا (٨ : ١٥) . "قال له بطرس والذين معه" . وفي مرقس ايضا (١٦ : ٧) :  
 "قولوا لتلاميذه لبطرس" . وفي الاعمال (١٤ : ٢) . "بطرس والاحد عشر" . وفي (١٣ : ٣٧) :  
 قالوا لبطرس وسائر الرسل وهلم بنا . فهل من عامل يقول ان تصرف المسيح هذا مع بطرس  
 دون سائر الرسل كان على سبيل الصدقة او كان تجاسراً من بطرس او مجاملة معه من الرسل  
 نقول : "فسكم تلك اشياء كثيرة مثل هذه مخترعة من الناس لا اعتراضهم وليس  
 مرتبة من الله الذي يحب المتواضعين لا المتكبرين" . نحيب : قد رأينا ما الذي تدعوه



زيادات واختراعات اعني اموراً مشعونة بها الكتب المقدسة . لما قولك « ان الله يحب المتواضعين لا المتكبرين » فنعلم القول ولكن التعرف من هم المتكبرون . هم اولئك الذين يبدون نير الرئاسة الشرعية الثابتة بالكتب المقدسة حباً بالحوية كما صنع البروتستانت ومن انحاز اليهم وقيسون انفسهم حكماً على ديانة المسيح وعلى معاني كتبه المقدسة قالسين النظام الذي وضعه جل اسمه ورافعين راية العصيان والتمرد على اولئك الذين قيل لهم : احذروا لانفسكم ولجميع القطيع الذي اقامكم فيه الروح القدس اساقفة لتدعوا كنيسة الله ( اعمال ٢٠ : ٢٨ ) ولذلك الذي قيل له : ارفع خرافي وعاقي ونعني

تقول : نحن لسنا احذق وابرج من المسيح والرسول لكي نخرج اشياء جديدة ونجعل لنا مديريين وروساء كثيرين مع ان لنا مديراً واحداً وهو المسيح وهو الشافع عند الآب ثم وهو حجر ابدي على رتبة ملكيهاداق ولا انقضاء . طبريته وهو حي في كل حين يشفع لنا ولا حاجة به لتقديم ذبايح في كل يوم كالاجبار عن الشعب لان هذه الخطة قد فعلها مرة واحدة بتفريه نفسه . « يجب : ان يكون المسيح مديراً الاصيل لا ينبغي مديريين آخرين يقومون على الارض مقامه بامر . ورسمه كما ان كون الله اباً لا يمنع ان يكون لنا آباء آخرون فقد قال الله نفسه : اكرم اباك . وكما ان كون المسيح معلماً لا يستلزم انني معلمين آخرين فقد قال الرسول : « ان المسيح جعل في كنيسته بعضاً رسلاً وبعضاً انبياء وبعضاً مبشرين وبعضاً رعاة ومعلمين » ( افسس ١ : ١١ )

فلما نحن الذين اخترعنا لنا مديريين لكن الله يبدل قول بولس ايضاً : « وضع الله في البيعة القسا أولاً الرسل ثانياً الانبياء ومن بعدهم القنات ومن بعدهم مواهب الشفاء والمعونات والتدابير » الفخ ( ١ قورنثوس ١٢ : ٢٨ ) . فما مثلك الا مثل من يدعي الخضوع للملك وينكره على الولاة المقامين بامر الملك نفسه فيل يحسب هذا يا ترى خاضعاً للملك . ترى اذن انما عندما يتظاهر البروتستانت بانهم ييجاون المسيح بنفي المديريين المقامين منه يضعون عاصين على اوامره غير طائعين له فحبذا التجويل . الا ان قصدهم بهذا التصرف قهر عبيانهم على الرئاسة الشرعية فيصبح فيهم ما قاله المسيح لليهود : « ما اياكم تدعونني يا رب يا رب ولا تعملون ما اقوله لكم » ( لوقا ١١ : ٢٩ )

وكذا القول عن امر الشفاعة فان كون المسيح شفيعاً عند الآب لا يمنع ان يشفع فينا القديسون ايضاً طالما كانت شفاعتهم آتية من استحقاق الشافع الاصيل الذي هو

المسيح ولهذا يرى بولس يطلب الى المؤمنين « ان يصلوا من اجله » ( تسالونيكي ٥ : ١٤٥ ) . واما الشفاعة الا التوسط بالصلوة عن الغير فان كانت صلوة القديسين الاحياء لا تحرم شيئاً من اعتبار الشفيع الاصيل فهل تحرّمها اذا كان القديسون امواتاً — وكون المسيح حياً ابدياً على ترتيب ملكيصاداق هو برهان دامع ضدكم انتم الذين تنكرون ذبيحة الخبز والخمر فان كهنوت ملكيصاداق يتبعه بنوع الغص عن كهنوت هارون بهذا وهو ان ذبيحة ملكيصاداق هي بالخبز والخمر اما ذبيحة هارون فهي دموية . فان كان المسيح لم يقدم ذبيحة حقيقية بالخبز والخمر كما ذكرتمون انتم فكيف يصح ان يقال عنه انه جهر على رتبة ملكيصاداق . واما قوله : « انه لا حاجة به لتقديم ذبائح كل يوم كالاجبار عن الشعب » فهو يدل على وهم فظيع لان ذبيحة المسيح على الصليب انا هي واحدة لا تقبل التكرار من جهة كونها مكفرة واقتدائية ومغفرة لجميع الخطايا بوجه العموم لان المسيح قد قدم بها ثمناً كافياً عن آثام وديون جميع الخطايا التي ارتكبت وترتكب في المستقبل . ولهذا فلا نحتاج بعد الى مسيح آخر يصاب لاجلنا الا اننا نحتاج يومياً الى تخصيص هذا الثمن وهذه الكفارة لنفوسنا وخطايانا . وهذا ما يتم في القداس فان ذبيحة القداس ليست ذبيحة اقتدائية ولا مكفرة لكن مخصصة الافساد والكفر الذي كملته المسيح على الصليب . ولا تقدم في القداس ثمناً جديداً عن الخطايا لكننا نخصص لنفوسنا ثمن الصليب الاول كما اننا نخصصه ايضاً لنا بالعمودية وبسائر الاسرار . هذا ولا يخذلك ان ذبيحة القداس هي عين ذبيحة الصليب لان الكاهن بالامالة في القداس وعلى الصليب هو واحد وواحدة هي الضحية القرية اعني جسد المسيح وان كان نوع التقريب مختلفاً حيث ان في القداس الذبيحة هي غير دموية اما على الصليب فكانت دموية غير ان الغير الدموية في القداس تشخص الدموية وهكذا يصنع ذكر موت المسيح كما قال بولس الرسول : « كما اكلتم من هذا الخبز وشربتم من هذه الكأس فانكم تذكرون موت الرب الى مجيئه » . فهذا ما يتممه ويعمل به جميع المسيحيين منذ انشاء النصرانية ولم يشذ عنه الا البروتستانت في الجيل السادس عشر بعد المسيح وبذلك اظهروا تواضعهم العميق اذ جعلوا القسم اعلم واحق من آباء الكنيسة ومعلميها ومحاميها وشعوبها المنبثة في اربع اقطار المسكونة الذين كانوا وهم حتى الآن عاملون بذبيحة القداس على الدوام كما شهد لوتير نفسه



## في الصلوة عن الموتى

قال الجواب : « ولكن اسمعوا لي يا اخوتي ان اقول ان مداخل الكنيسة تقبل كثيراً اذا ما اطلوا الذبايح والجنايز ولا يبقى موضع للغفرانات والتساعات والصلوات المشككة الكثيرة التي منها ما يوفق على الانفس عذاب المطهر اياماً ومنها سنين ومنها الوقا من السنين وهذا ايضا اختراع من الكنيسة الكاثوليكية لم تتمسك به كنيسة الروم الارثوذكس التي هي اصل للكنيسة البابوية »

اجيب اولاً : ان مداخل قسوس البروتستانت هي اكثر بما لا يقاس من مداخلنا مع انهم قد اطلوا الذبايح والجنايز فلو كانت الغاية منها اكثار المداخل لكان الأولى بنا ان نتعازل الى شيعة البروتستانت من ان نبقى في الكثلكة وهكذا من دون تعب في اقامة الذبايح والجنايز نحصل على مدخول ازيد بكثير بحيث لا فقط يكفي لشخصنا بل لعائلتنا ايضا

ثانياً : ان هذه الذبايح والجنايز لو كانت اختراعاً جديداً خلاف القديمة لأضحت في وقتها هرطقة لان كل تعليم جديد في الكنيسة هو هرطقة ولكن الهرطقات التي أحدثت في الكنيسة كلها ممانعة ومعروفة ومعروف اسم صاحبها وزمائه . فقل لنا عن اسم مخترع الذبايح والجنايز والصلوة عن الموتى وفي اي عصر قام . هل لك ان تنفيذاً بذلك وتعلمنا كيف ان هرطقة كهذه قد حازت القبول عند جميع الآباء والشعوب المسيحية في كل آن واين كما هي اليوم ؟ ولكن هيئات ان تجد ذلك وانما الامر بالعكس . فاذا طالعت جدول الهرطقة الذي كتبه ايفانيوس في الجيل الرابع واوغسطينوس في الخامس وغيرهما من الآباء والمؤرخين في الاجيال الاولى ترى بينهم رجلاً اسمه ايريس قد حرّم ودُفِل من الكنيسة كلها لانه اذكر قائدة الصلوات والذبايح عن الموتى

قال ترتوليانوس الذي مات سنة ٢٤٥ في كتابه المدعو اكليل الجندية الفصل الثالث : اننا نقدم القرايين عن الموتى في النهار السنوي . . . . . واذا بحثت عن شريعة هذه العوائد ونحوها لم تجد لها اثرًا في الكتاب المقدس بل انا التنفيذ ينشئ والمادة تثبتة والايمان يقويه

وقال يوحنا فم الذهب في شرحه رسالة بولس الرسول الى اهل فيليبي : « ليس عبثاً  
قد اشترع الرسل بان يصنع في الاسرار الموقرة والمرعبة ذكر لأولئك الذين ماتوا فانهم عرفوا  
ان الاموات تكسب وتستفيع منها كثيراً لانه في الوقت الذي يكون فيه الشعب  
وجهور الكهنة واقفاً ويداه مرفوعتان الى السماء وتلك الذبيحة الخوقة مصودة كيف  
لا يرضي الله صلواتنا (انتهى)

وعلى هذا النسق قس جميع الآيات فان كانت الذبايح والجنايز والصلوة عن الموتي منذ  
عهد الرسل ومن تعليمهم فما هي جسارة البروتستانت اذ ينكرونها وينسبون اصلها الى  
الضلع ويتخذونها اختراعاً جديداً ويدعون بالكنيسة القديمة ؟

ثالثاً : ان الكهنة لاجل حصولهم على مداخيلهم لا يحتاجون ان يحترعوا ايماناً جديداً  
لان مدخلهم امر محتوم على المؤمنين سواء عملوا جنايز او لم يعملوها فقد قال الرسول  
بولس : « من يخدم المذبح يعيش من المذبح » . وقال في رسالته الى تيموثاوس الاولى  
(١٢: ٥) : « فليحسب الكهنة الذين يحسنون التدبير اهلاً للكرامة مضاعفة ولا سيما  
الذين يتعبون في الكلمة والتعليم

رابعاً : ان الذبايح والجنايز والصلوة عن الموتي تنسك بها كنيسة الروم غير الكاثوليك  
التي على قولك هي اصل للكنيسة البابوية فمن اين اخذت ذلك . لعمري اما انها اخذته  
من الكنيسة البابوية وكيف تكون والحالة هذه اصلاً للكنيسة البابوية واما انه كان  
موجوداً عندها منذ القديم . اذن قد كان هذا الاستعمال في اعتقاد الكنيسة القديمة فهذا  
يثبت اننا نحن في الكنيسة القديمة . اما انتم الذين تنكرون تلك العقيدة فلا حصة  
لكم في الكنيسة القديمة فكيف لا تحجل عندما تدعي بهذه الكنيسة وتدعوا اليها

هذا واذا اضفت على ذلك ان الصلوة عن الموتي موجودة ليس فقط عند الروم اللاتين  
انفسهم ارثوذكس بل في جميع الكنائس النفعلة عن الكاثوليكية حتى التي انشقت  
منذ الجليل الخامس عن كنيسة المسيح كالتساطرة وغيرهم نتحقق ان الاختراعات  
والتجديدات هي عند البروتستانت لا عند الكاثوليك وانما بكل حق نتخذهم شاربين  
عن الايمان المستقيم

واذ صفة منفعة الجنايز والصلوة عن الموتي فلا بد من الاقرار بوجود الطهر . وكنيسة  
الروم الارثوذكس مناقضة لنفسها في هذا الامر اذ تقر بنفمة الصلوات عن الموتي وتنكر



المظهر فان الخالصين في السماء لا يحتاجون ولا يستفدون من الصلاة والمالكين في جهنم لا  
يمكن ان تفيدهم الصلاة لا بد اذن من محل آخر بين السماء وجهنم حيث تكون الصلاة  
نافعة . وهذا ما يدعوه الكاثوليك مطهرًا

اما قولك ان كنيسة الروم الارثوذكس هي اصل للكنيسة البابوية فهو امر يستحق  
ان يوضع منه أكثر مما يستحق ان يُقَدَّ يراهين خصوصًا وانت لم تأتينا ببرهان على  
ادعائك هذا ولا يليق بنا ان نزل الى خزائلات صيدانية كهذه تنهى عن ان قائلها لم يقرأ  
حرفًا واحدًا من التواريخ . فهل قصدك بهذا القول ان تعظم وتبجل كنيسة الروم  
الارثوذكس وما فائدتك من ذلك وانت خارج عنها ايضًا وتناقض لاعتقاداتها

ثم انه كان واجبًا عليك ان توضح لنا في اي شيء هي اصل للكنيسة البابوية . هل  
في الطقس ولكن اين الطقس الرومي من طقوس اللاتين والكلدان والسرمان والقبط التي لا  
نعرف لها اصلًا الا من الوسل الاطهار الذين بشروهم بالايمان فضلًا عن ان بحثنا هنا ليس  
هو عن الطقس . فهل في الاعتقاد ونحن متى ارسلت كنيسة القسطنطينية مبشرين  
ومرسلين حتى يعلموا الايمان في رومية . هل يذكرون ان بطرس اساس الايمان ومعلم  
الكنيسة وبولس الاناء المصطفى علما للكنيسة الرومانية واستشهدا فيها على ما نطق  
به تعاليدهم وصلواتهم . هل يذكرون بان أكثر العقائد التي يتسكون هم الآن بها كتساوي  
الآب والابن في الجوهر والاقنوم الواحد والطبيعتين والمشيئين في المسيح واتخاذ الصور  
ومثلا لم يتمسكوا بها الا بعد حكم باباوات رومية وحرمهم انحرافا طاعة المضادين لها الذين  
أكثرهم قاموا في الكنيسة القسطنطينية كمنطوقوس ونسطوروس وادطاني وسرجيوس  
وبيروتس وهلم جرا حتى ان المجمع السكوفية التي قضت في هذه الامور وغيرها لولا  
تأييد ومصادقة باباوات رومية لم يكن لها اعتبار ولا الزام

فهل في الرئاسة ولكن من لا يعرف انه قبل ان يقوم فوقيوس لم ترل الكنيسة  
الرومانية سائدة على القسطنطينية وعلى جميع الروم المدعويين ملكيين من لا يعرف ان  
بطاركتها كانوا خاضعين لبابا رومية بحيث لا يحسبون شرعيين ما لم يأثمهم التثبيت منه من  
لا يعرف ان فوقيوس ابتدع انشقاقه بغضة من بابا رومية لانه لم يرض ان يستعرف  
بطريركته التي اختلسها في حياة سالفه القديس اغناطيوس . واذا كان ذلك كذلك فلا يفهم  
ما معنى قولك ان كنيسة الروم الارثوذكس هي اصل للكنيسة البابوية طالما هو امر معلوم

ان تلك خرجت وانشئت من هذه . طالع تأليف الآباء اليونانيين ثمهم بقرون ان كل  
كنيسة لا يكون مرجعها الى الكنيسة الرومانية فهي تأنه عن الحق ويكفيك غودجا  
القديس ابريناس الشهير في قوله في الكتاب الثالث ضد الهرطقات الفصل الثالث : « انه  
واجب على كل كنيسة بان تراجع الكنيسة الرومانية من اجل رأسيتها العظمى لان التقاليد  
الرسولية فيها محفوظة »

واهلك ان ابريناس هو من تلاميذ الرسل فهل نصدقه ام نصدقك انت عند ما  
تدعي ان كنيسة الروم الارثوذكس هي اصل الكنيسة البابوية . ولو تحققت الامور ونحست  
معتقد الروم الارثوذكس بعد انشقاقهم ايضاً بوجب تعاليم آباءهم وطقوسها التي يقتضون  
بها لما تجاسرت ان تذكرهم ذكراً لانه مع كونهم منفصلين ومضادين للكنيسة  
الكاثوليكية فهم مع ذلك محافظون على العقائد التي انكرونها انتم على الكاثوليك  
وهذا اقوى دليل على صحة معتقدينا واعظم حجب للبروتستانت . وقد اختبروا ذلك بالعمل  
فانهم مراراً عديدة حاولوا ان يسحبوا الروم الارثوذكس الى اضمالياتهم وارساوا لهم اقرار  
ايمان اوغسطاكي يصادقوا عليه ولكن خابت آمالهم فان بطاريكتهم ارميا سنة ١٥٩٤  
دحض ايمان اوغسطا هذا وقد قال من الجملة : « حسناً قد سلم لنا الآباء القديسون انه  
يوجد كنيسة واحدة مقدسة جامعة رسولية . . . وفي هذه الكنيسة الجامعة المستقيمة  
المعتقد يوجد سبعة اسرار وهي المعمودية والميزون . . . الخ لا اكثر ولا اقل . . . وان هذه  
ادوية خلاصنا كلها قد سلمها لنا ربنا يسوع المسيح ورسله القديسون ( انتهى )

نعم ان احد بطاريكتهم وهو كيرلس لوصكاري كان قد ابرز اقرار ايمان يوافق  
البروتستانت لانه كان قد تشرب منهم في مدينة جنوا حيث تلقن الدروس غير ان  
الطائفة ثارت عليه حالاً وانكرت عمله هذا فبات مخنوقاً (١٦٣٨) وجمع الروم سندوساً في  
القسطنطينية (١٦٤٢) ثم في اورشليم (١٦٧٢) وحرموا ذلك الايمان ومن جملة ما حددوا في  
الفصل ١٧ في خصوص الانفخارستيا ما نصه : « نعترف بان في ذلك السر ربنا يسوع  
المسيح حاضر لا بالرمز او الصورة ولا فقط بالنعمة كما في باقي الاسرار ولا بالحضور البسيط  
كما يذكر بعض الآباء في المعمودية ولا بالاقتنان صكاً لاهوت الكلمة يتجد جوهرها  
بالخبز الانفخارستيا القرب حسب مذهب اللوثريين السخيف لكن صحيحاً وحقيقاً بما ان  
الخبز والخمر بعد التقديس يتغيران ويستحيلان ويقلبان فيعبر ذلك ( اي الخبز ) الى



عين جسد المسيح الحقيقي المولود في بيت لحم من الدائمة البتولية والذي اعتمد في الاردن وتألم ودُفن وقام وصعد وجلس عن يمين الله الأب وسيأتي أخيراً على غمام السماء .  
والجمر يُقلب ويستحيل الى عين دم الرب الحقيقي الذي اندفق منه على الصليب لاجل خلاص العالم ( انتهى )

أرأيت اعتقاد الروم الارثوذكس في الانفخارستيا فقس عليه سائر العقائد التي يتكرها البروتستانت . أما رئاسة البابا وانتفاق الروح القدس من الأب والابن والمطهر المنكرة منهم فهي قبة عليهم بنوع لا مرد عليه من آباؤهم وطفوسهم لولا العناد والبغضة قد اغشت بصائرهم وهذه فقط تمسكهم عن الانضمام الى الكنيسة الكاثوليكية . وما الذي اخترعته الكنيسة البابوية مما لم تلمسك به كنيسة الروم الارثوذكس هل التساميات والصلوة المشككة الكثيرة كما قلت ولكن اين يوجد صلوات مشككة أكثر من صلواتهم . او هل هو اسعاف اهل المطهر ولكن قد رأينا ان الصلوة والذبايح عن الموتي المستعملة عندهم من قديم الزمان اعني منذ انتشار النصرانية عندهم تدل واضحاً على اعتقادهم بوجود المطهر وانتفاع النفوس التي هناك منها . فهاذا يا ترى يكون هذا النفع ألا توفير العذاب الذي هم متعذبون به . او هل الغفرانات ولكن ماذا يوجد في امر الغفرانات مما لا يقبلونه هم فان الغفران هو عبارة عن الصنح عن القصاص الزمني المتوجب على الخطيئة التي ارتكبتها بعد ان تكون قد غفرت من حيث القنب والقصاص الابدي . وهذا الصنح يأتيها خارجاً عن الاسرار من هم الولاية الروحية على توزيع كنز الكنيسة الذي اذخره لنا المسيح باستحقاقات آلامه الطائفة والتديسون الذين دفوا للعدل الاخي أكثر مما هو مفروض عليهم من جراء خطاياهم فيستمتع بذلك ابناء الكنيسة بناء على شركة القديسين كما يستفيد اعضاء الجسد الواحد بعضها من بعض

فقل لي أيا من هذه الامور المتوقفة عليها عقيدة الغفرانات لا يعتقدها الروم الارثوذكس ولا يمكن اثباتها من كتبهم . ثم أليس يولس الرسول هو اول من استعمل الغفرانات عند ما صنف لازاني من اهل قورنثية بعد ان تاب بشخص المسيح جزءاً من القصاص الذي كان متوجباً عليه كما هو مسطر في رسالته الثانية اليهم (ف ٢) . أليس واضحاً في تواريخ الكنيسة القديمة بان الاساقفة كانوا يسبحون جزءاً من القانون المتوجب على الساقطين بطلب توسط الشهداء المحبوسين والمزمعين ان يقادروا الى الاستشهاد كما يذكر ذلك

ترقولانوس في كتابه الى الشهداء . وفي كتاب العفة . وفي كتابانوس في الكتاب الثالث من رسائله ( الرسالة ١٥ ) . وفي القانون الحادي عشر من المجمع النيقاوي الاول وغير ذلك ولو كنت تعرف معنى قولك « ان الغفرانات توفر على الانفس عذاب المظهر منها ايّاماً ومنها سنين ومنها الوقاً من السنين » لما تهكمت عليها بقصد القاء الريب في الضائر السليمة لانه لا شيء اصوب منها لمن يعتقد بالغفرانات وبوجود المظهر . فان السنين التي تقرون بالغفران عندما يُقال غفران سبع سنين او اكثر او اقل ليس معناها ان هذا الغفران يوفر سبع سنين في المظهر لان عذاب يوم واحد في المظهر قد يفوق عذاب ايام بل سنين كثيرة في هذه الحياة راقه رحمه يعلم كم من الزمان يقي كل واحد في المظهر . لكن المعنى انه يصفح من طرف الله هذا المقدار من القصاص الزمني المترتب على الخطايا والواجب ايفاءه في المظهر بقدر ما كان يفرض من القصاص والاحتمال في يوم احد او ايام كثيرة او سنة او سنين او اربعين سنة في قوانين التوبة التي كانت تستعمل في الكنيسة القديمة . ولا تعجب من الوفاء السنين لان القصد منها صككية العذاب لا مدته فلي اقتراض وجود غفرانات كذا من مصدر صحيح . تصور مثلاً ان خطيئة التجديف كان محتملاً عليها توبة عشر سنين فاذا سقط احد السبعين في هذه الخطيئة المميتة الف مرة فيكون مدينواً بقصاص عشرة الاف سنة . فالسنون المظهرية اذن تُقدّر بالنسبة الى سني التوبة القانونية . فتعلم

تقول : « هذه الزيادات التي اخترعت مع تقادي الزمن ليس فقط لا تفيد بل تنقص في شرف هذه الديانة الجليلة والشرعية التي رتبها الله الخ » . نجيب : قد عرف القاري ما سبق ما هو معنى الزيادات في قاموس البروتستانت اي الامور التي لا يريدون ان يروها في الكتب المقدسة او اذا رأوها لا يريدون ان يقاروها لانها مناقضة لمبادئهم بحيث اذا قبلوها ثبت عليهم كونهم هراطقة عاصين على الكنيسة الشرعية . غير ان من يدعي ان هذه الزيادات قد اخترعت مع تقادي الزمن عليه ان يحدد في اي زمان اخترعت ولا ينكر ويهرب او يدعي ويختفي . ولكن حذار ايها القاري ان تسأل البروتستانت عن ذلك لانهم اماً لا يجابون واما اذا اجابوا ظهر جهولهم وكذبهم من مناقضة بعضهم لبعض في هذا الخصوص ايضاً فانه مقتضى على الضلال ان يناقض نفسه بنفسه ابداء . ولو سمح لنا الزمان لأريناك العجب من اختلافاتهم حتى في هذا الصدد فنختصر على بعض منها لتكون



لك بقرّة فودج وقد سبق قيان تنساقضهم في تحديدهم زمان اختراع الاعتراف على  
رأبهم

ان احد المؤرخين الانكليز الذي دعا كتابة تاريخ مزيدات التعاليم الجديدة لكنيسة  
رومية قال : ان تكريم القديسين والاستغاثه بهم قد اخترعا سنة سبعمائة للمسيح . ولكن  
مؤرخاً آخر اختعه يوار في كتاب خلاصات المولد انكر فقال : لا بل سنة ثلثائة وخمسة  
وسبعين . قال المؤرخ الاول : ان رئاسة البابا اخترعت سنة الف ومانتين وخمس عشرة . قال  
الثاني : لا بل ستائة . قال الاول : ان الاسرار السبعة اخترعت سنة الف وخمسمائة وسبعة  
واربعين . قال الثاني : لا بل سنة الف ومائة وستين . وهلم جراً فتأمل

### في من ينقص في شرف الديانة المسيحية

هذه مرة ثانية يكرر صاحب الجواب بان اعتقاداتنا نحن الكاثوليك تنقص في  
شرف الديانة المسيحية فقد جان الزمان لأن نبيّن له بالبراهين العلمية القاطعة من هم الذين  
ينقصون في شرف هذه الديانة . فليسمع القارئ نظره في القضية التي نحن مزعمون ان  
نشبهها بكون وجود المذهب البروتستانتي والمبدأ الاساسي المعتمد هو عليه اعني حرية  
الافكار في شرح التوراة وسائر الامور الدينية بالاستقلال عن كل رئاسة وسلطة وتعليم  
هو مبدأ لا ينقص فقط في شرف الديانة المسيحية بل وبلاشها من عين اصلها لان ما نتج  
من هذا المبدأ الوخيم منذ بداءة البروتستانية حتى الآن من الفظاعة والكفر والنفاق واهانة  
كلام الله حقيق بان يسلأهم عاراً وخجلاً لولا ان الوقاحة التي امتازوا بها اعدمتهم  
الاحساس . هات اذا نرى نفوذ هذا المبدأ في سيرة انتمهم ومبدعهم ثم القامين من الله  
ليصلحوا الذين المسيحي ثم نفوذه في انقسامات وتشعبات شيعهم الكثيرة ثم ما آل  
اليه مذهبهم في الحاضر

فقطراً الى الاول هل تريد يا هذا ان تعرف من هو لوتيرو وكلاويوس وزونكلوس  
مبدعو الاصلاح واعمد المذهب البروتستانتي فليس لك الا ان تسمع الحكم الذي

أبرزه عم على بعضهم لأنه لا أحد أخبرهم . فهاك ما قاله كلونيوس عن لوتير : ان لوتير هو رجل رذيل جداً ليسه اعتنى قليلاً في ردع شهواته الزانية ليستأهت في ان يطالع على فواحشه . وقال زونكلوس في مرفقاته المجلد ٢ صفحة ٤٧٤ : عند ما اقرأ كتاباً من كتب لوتير يحال لي اني انظر خنزيراً نجساً تشتم منه من كل ناحية روائح الجاسات . ان لوتير ينكلم عن الله والاشياء المقدسة بروح الفحشاء . والجهل في اللاهوت وسوء الأدب .  
( انتهى )

وهنا لاحظ ايها القارئ انه لا يخلو ان يكون هذا الحكم اما صادقاً واما كاذباً . فاذا كان صادقاً فقد ثبت ان احد ألثة المذهب البروتستانتي اشنع افاس سيرة فاكوم بمصالحاً لديانة المسيح . واذا كان كاذباً فقد ثبت ان اثنين من ألثة البروتستانت اعني كلونيوس وزونكلوس هما اقبح الناس كذباً وافترافاً وثلباً بحق القريب . فهل يحل ذلك بمن هو مصلح كنيسة المسيح . غير ان الأرجح هو ان الحكم ليس بكاذب فان لوتير نفسه قد اثبت على نفسه انه قبل ان يضرب بداء الفالج قد اورد خلاصة شهاداته وكتب بخط يده هذه الالفاظ : بالحقيقة اننا اناس اشرار

والآن اسمع حكمتي على زونكلوس قال : « ان زونكلوس يظن نفسه شمساً تضيء في الدنيا ونكته لا يضيء . أكثر مما يضيء الزيل في السراج » . وفي مكان آخر قال عنه : انه متشيطان من فوقه ومن تحته وفي باطنه وانه مقطوع العمل من خلاص نفسه . ثم اسمع الحكم البارز على كلونيوس من اخوته مذهباً اولئك الذين كان يجب ان يستقروا عبرة . قال فولار وهو اول معلم لكلوين : ان كلوين هو ردي . غضوب فاسد فلا بأس بذلك لأنه هذا هو الرجل المطلوب لتنجيح اعمالنا . وقال عنه يوسار الراهب الخالع والكاهن المتزوج : ان كلوين هو بالحقيقة كلب مستكلب فهذا الرجل هو قبيح السيرة حذار ايها القارئ من كتاب كلوين . وقال تلميذه العزيز تاودورس يفر : ان كلوين لم يقدر قط ان يندب بالقناعة ولا في العوائد اللائقة ولا في الصدق بل استمر مستغرقاً في حماة الفواحش . اما زونكلوس فقد اخبر عنه تلميذه بوكيفر انه طرد من خورثيته بسبب فواحشه ومع كونه كاهناً خادماً لانفسه فقد تزوج جهاراً اقتداء بلوتير . وهو نفسه كتب لاحد اصدقائه قائلاً : ان قال لك احد اني خاطي . متعجب شربه زائد فصدقني لانني موضوع قابل لهذه الرذائل وغيرها



وهذا ونقدر ان نسهب الكلام في واحد واحد من معتقدي المذهب البروتستانتي حسبما جاء في تأليفهم مما لا يمكن احدا ان ينكره لولا ضيق المكان ولولا اننا نكره ان نحدث الآذان القوية بهذه السماعات . فما قولك ايها القاري اللبيب عن الشرف العظيم الذي يأتي للديانة المسيحية من تصرف ائمة البروتستانت هؤلاء . فانت تتعجب ولا شك اما انا فليس هذا عجيبي طالما يعتمد البروتستانت على حرية الافكار في الايمان والآداب غير انني اتعجب من صاحب الجواب المتصوف الذي يريد ان يقتنصا بأنه قد ترك الكتلركة وانحاز الى البروتستانية محافظة على شريعة الله فيدعو كل من له محبة لساموس الله ان يحذو حذوه ويزيد قائلا عن نفسه : وانا لعرفني ان الله يالي هذه الاعمال ( يعني اعمال الكاثوليك ) ولا يريد ان غشي في الظلام أبست ضني ان تتبع الحساسات والاعمال الدينية وابقى صامتا عن اظهار الحق الى آخر حياتي

قلنا : لا بد ان القاري يذكر ما سبق من اقرار لوتير زعيم المذهب البروتستانتي على الآداب التي انتجها في نفوس البشر هذا المذهب الذي انتقته صاحبتنا فانتا رأيناها يقول : " ان الناس ( منذ ظهر المذهب البروتستانتي ) قد تقهقروا الى الوراء وازدادوا يوميا رداة قلهم اصبحوا الآن على اشد حب للانتقام وكثر بخلهم وقد عروا عن شعار الرحمة وعادوا عدوي الحياء والآداب وعدمي الاصلاح وبالاجمال اسوا على اعظم رداة مما كانوا عليه في عهد البساوية . . . وانه لامر مستغرب عجيب اورث ~~شخصا~~ فقطيما وهو انه منذ اضاء تعليم الانجيل الحضر ( هكذا يستي لوتير مذهب ) رأينا العالم قد ازداد شرا " . وعلى هذا النسق اقر جميع ائمة البروتستانت

فان كان ارباب المذهب البروتستانتي يقولون رداة مذهبهم فمن لا يرثي لاداحتنا هذا المسكين البسيط الذي يحاول ان يمتع نفسه ويقتنصا بأنه يحافظ على شريعة الله في هذا المذهب احسن مما كان في الكتلركة ؟

الا يا صاح انك لم تقرا بعد تواربسخ هذا المذهب ولم تقرو في نتائج مبادئه الوخيسة بل قد حملتك حرارة ايمانك الجديد الى ان ترى النور ظلاما والظلام نورا . فليتك فحمت اولاً هلى من شريعة عند البروتستانت وما هي . ألا ترى ان مبدأهم بحرية الافكار في شرح الكتاب المقدس يذهب رأساً بكل شريعة بحيث لا تكون شريعتهم الا عنانهم القاصر المتعاقب . فان الانابستيين من البروتستانت اعالي موشتر وغيرهم من بعدهم

قرأوا الآية الواردة في سفر التكوين حيث يقول الله لابوينا الاولين : اكثرا وانيا .  
فقصوا منها شريعتهم بجواز اتخاذ كثرة النساء . لرجل واحد . واستناداً على الكتاب  
القدس قد صيغ لوتير الفلاحين حتى حملهم على العصيان على الولاة . ولما ارتاع من عمله هذا  
صار يحث الولاة على ذبح الفلاحين . ويوحنا أكد فهم من الكتاب القدس انه يجوز له  
ان يتزوج باحدى عشر امرأة في وقت واحد .

وكذلك هو مان رأى في الكتاب المقدس انه هو المسيح وخرس الشعب على قتل نقسوس .  
ويكولد رأى فيه انه هو ملك صهيون قدوج بسبع عشرة امرأة ثم قتلهم . وينقولاس  
لاحظ من كتاب الله انه لا شيء مما ينوط بالايان واجب للخلاص بل يلزم ان يعيش في  
حال الخطيئة لكي تتغافم النعمة . ويسمسون ادعى بان التوراة تأمر الناس بان يعيشوا  
حفاة في الطرقات والشوارع . وتلاميذه يلبسوا ادعى هو ايضا كونه المسيح فدخل المدينة  
راكباً على حصان وتلاميذه فرشوا ثيابهم في الطريق وهم يصرخون : قدوس قدوس  
قدوس ارشعنا في العلي . وريشارد هيل قد وجد في التوراة ان الزنا والقتل اعمال تفيد  
للصالح وإذا أضيف عليها الفسق تزيد صاحبها قداسة في العالم وفرحاً وسعداً  
في الآخرة .

هذه شرائع صاغها من التوراة زعماء شيع مختلفة في البروتستانت كما ترى وكلها  
تسرف الديانة المسيحية . وانما الكاثوليك المعتقدون بان واحد والعالمون بشريعة واحدة  
على الدوام ينقصون في شرف هذه الديانة الجليلة لانه ليس عندهم ذلك الجنون الخرافي  
ولا ذاك الكفر القبيح ولا تلك الحرية الشيطانية التي حملت لوتير على ان يعلم بان  
الاعمال الصالحة هي مضرّة بالخلاص وكلولين وتبانه على ان الله هو علة الخطيئة التي  
نزكبتها وبانه هو يصنعها فينا والعود بانه من هذا الكفر الجهلي وهلم جرأ . فهنباً  
لصاحبنا على انه قد وجد المذهب الذي فيه المحافظة الثابتة على ناموس الله من غير  
خسائس ولا اعمال دنية بل هو كله نور وقداسة . رأيت ايها القاري الوقاحة البروتستانية  
في اسمي درجتها

ولعل الخضم يحتاج قائلًا : ما لنا ولوتير وكلولين وزونكليس والباقي فليعلموا  
ويفعلوا ما يشاؤون فان مذهب البروتستانت لا يلام بسببهم كما لا يلام الكاثوليك من  
اجل بعض الاشرار المنتسبين اليه .



نجيب اولاً : عبثاً تحاول التخلص من عاز لوثير ورفقائه طاماً لا سبيل لك ان تنكر كونهم اكابر وزعماء المذهب البروتستاني فلو كان هذا المذهب صالحاً لا ولد الصلاح اقلماً يكون في من اخترعه وثأدى به وادعى ان الله اقامه لذلك . اما الانرار الموجودون بين الكاثوليك فليسوا على هذه الصفة ولم يخطر على بالهم ان يدعوا بكون الكنيسة قد تاهت عن الحق وان الله اقامهم ليصلحوها

ثانياً : ألا ترى ان شر البروتستانت نتيجة ضرورية لبدنهم بحرية الافكار وامر يس جوهر مذهبهم واساسه فليس للبروتستاني مناص من احد الامرين اي فما ان ينكر ذلك المبدأ فيبطل ان يكون بروتستانياً واما ان يقبله فيصير على ذلك الجثون والفقاق والكفر الذي رأناه منتج منه في شخص اربابه انفسهم ويقتدر ما يتوغل البروتستاني في الضلال والشر فيقدر ذلك يكون بروتستانياً حقيقياً موافقاً لمبادئ مذهبه . اما الكاثوليكي فبالعكس فانه لا يكون شريعياً الا اذا امتن زاع عن مبادئه وعدل عن منهج القداة السامية التي تضمنها الكنيسة تجاه عينيه بشريتها الحالية من كل عيب . فالبروتستاني لا يكون فاضلاً صالحاً بما انه بروتستاني لكن بدماة اخلاق غريزية فيه لم يسط عليها مذهب او من باب الشرف والافتة او غير ذلك من الحركات الطبيعية

ثالثاً : ان البروتستاني هو دائماً احسن واصلاح من مذهبه والكاثوليكي دائماً اخطأ من ديانته ومن ذلك تفهم كم انت على وهم عندما تقول انك الان لا تثق سوى الحق وخلاص نفسك وراحة ضميرك وغير ذلك من الترهات التي ادخلها في عقائد البروتستانت وقبلتها بايمان اعمى دون تردد ولا فحص . وبأولى حجة انت على جانب عظيم من القسط في قولك : « لا يلزم الان طبع الكراسية التي ألقتها وفيها من جملة الاشياء التي تكلمت عنها تفصيل عن الامكنة والازمنة وبعض الاشخاص وما عرفت في السعالي عشرة سنة التي كنت فيها قسيساً مصرفاً بتوزيع الاسرار وعاشرت هذه الطغمة وعرفتهم حتى المعرفة من مطارين وخوارنة وشمامسة » . فما قصدك بهذه الاقوال هل ان جميع هؤلاء هم الشرار ولكن ماذا ينعكس انت ان تكون بينهم صالحاً ليس ان هذه حجة ضمنية تستد بها وجودك فكما اني لو رأيت جميع البروتستانت قدسين لا يجوز لي ان امدح مذهبهم العاطل في ذاته جوهرياً فهكذا لا يجوز لك ان تلم الدين الكاثوليكي وتجمعه مها كان فيه من الشرار . فقد سبقنا وأوضحنا لك الفرق القائم بين البروتستانية والكاثوليكية فكيف

الحال وقد رأينا ما رأينا من سيرة وتعليم زعماء البروتستانت وابتهمهم فهل رأيت شيئاً من ذلك في الديانة التي غادرته وفي الأشخاص الذين نوهت عنهم ؟ فإن كنت لم تر نقطة في بحر أدلتك وهيئات فما هو عظم خفتك ان تترك هزلاً - وتلتحق بأدلتك وتقتي نفسك انك قد فزت بالخلاص وراحة الضمير . هذا نقول على سبيل الافتراض الخيالي اما في الحقيقة فمع كوننا لم نطلع على كرامتك تلك التي ذكرتها الا ان القارئ يقدر بسهولة ان يستدل على صحتها وصدقها بما رآه حتى الآن في كرامتك هذه فانك قد مهدت لك بها طريقاً لان تصدق في كل ما نقول ونحكم برأيك الصائب عن كل شئ وقيس ومطران

ثالثاً : لا سبيل لك ان تتبرأ من لوثير وكالوين وجميع الذين ذكرنا لك سيرةهم فان عارهم ونفاقهم لاحق بك وباصحابك لا محالة وان كنت انت من شيعة اخرى غير شيعتهم . لاننا نسألك هل الفرق بين شيع البروتستانت العديدة هو في امور عرضية ام جوهرية ؟ فان قلت عرضية اذن انت في مذهب واحد مع لوثير وكالوين وذرئهم وروحنا ليد وهرمان والباقي وتعليمهم هو تعليمك ومجدهم وفخرهم هو مجدك وفخرنا لان العرض لا يعبأ متى ما كان الجوهر واحداً . وان قلت ان الفرق بين هذه الشيع هو جوهرى قلنا اذن لكل شيعة ايمان على حدة فلين يصح قول بولس « ان الايمان واحد » وكيف جرى هذا الامر بينكم وانتم جميعاً مستندون على تورااة واحدة وقد سمعناك تقول انها سهلة المعنى . ومن يفصل بينكم لتعرفنا اية شيعة تعتقد الحق وايتها تعتقد الباطل . وما ادراك ان الشيعة التي انت فيها محتضنة الحق بين المئات من الشيع الاخرى التي من اللازم ان تكون كلها على ضلال طالما يمتنع اتفاق الحق مع ضده . اهذا هو الربح الذي رجوت اذ تركت كنيسة تتلأأ فيها وحدة الايمان والنظام الذي هو من اخص علامات كنيسة المسيح الحقيقية حتى تنحاز الى مذهب تسود فيه بلبلة جهنمية واختلاف ليس له قرار

ألى هذا الايمان تدعونوا بقولك : هلموا معي لاستماع كلام الله الصافي غير المزوج باقوال وكلام الناس الذي يحوي الروح ويعطي الطسائية والرجاء بالخلاص ؟ فهل يصح قولك هذا في جميع الشيع البروتستانية ام في شيعتك وحدها ؟ فان كان يصح في جميع الشيع فكيف وهم مختلفون في عقائد وامور جوهرية ومن اين انت هذه الاختلافات اذا كانوا جميعاً يستقون من تورااة كلام الله الصافي غير المزوج باقوال الناس واما



ان كان كلامك يصح في شيعتك وحدها فما عدى ان يكون من باقي الشيع هل ليس  
عندها كلام الله الصافي فلماذا لا تدعوهم اليه عوضاً من ان تدعوا وهم اقرب اليك منا  
لعلمي اننا لم نزل نعرض على البروتستانت بكون الاختلافات الموجودة في شيعتهم  
هي جوهرية ونزهن لهم بذلك ضلال مذمهم اما هم فيجاوبونا ان هذه الاختلافات  
ليست الا في امور عرضية . فقصدي الشكر الى صاحبنا على انه اقرّ وسام لنا بالحق  
وكذب اصحاب البروتستانت واخراهم فان احدى شيعهم وهي الانكليكانية يوجد  
عندها طقوس واختلافات ورتائب كما هو معلوم . اما هو فلما اراد ان يرشق بالحرم  
الكنيسة الكاثوليكية قال ان عندها طقوس واختلافات ورتائب يوجد مثلها عند عبدة  
الاصنام فرشق بالحرم عينه الانكليكان وزقم منزلة عبدة اوثان او شبههم بهم . فنحن  
قول ان كان ذلك امراً عرضياً فما بالك تحتد وتحنق على الكاثوليك من جرّاءه وعند  
البروتستانت مئات من الشيع تختلف بعرضيات كم هذه وان كان ذلك امراً جوهرياً  
والانكليكان يستعملونه ليس باقل من الكاثوليك فقد صبح اخي قولنا ان اختلافات  
شيعكم جوهرية وسلمت الحق يدا وانت لا تدري

هذا وانظر الان في القسم الثاني من قضيتنا كم يأتي من الشرف للديانة المسيحية من هذه  
الشيع الموجودة عندهم . ان مبدأ حرية الافكار المعتمد عليه المذهب البروتستاني يحير لكل  
فرد من الناس الحق بان يعتبر نفسه مستقلاً على الاطلاق ويضخ وحدة تلك الشيعة الاصطناعية  
المتنسي اليها فيوجد عندهم اديان بقدر ما يوجد شيع وعندهم شيع بقدر ما عندهم عقول  
او رؤوس ويوجد في تلك الرؤوس عقائد مختلفة بقدر ما يوجد اهواء واغراض فهذه هي  
الوحدة البروتستانية . فاول ما تفوه لوتير بذلك المبدأ صار اقباعه ينتجون من النتائج  
الشرعية التي لم تكن في حساب لوتير ولم ير الا وقد قام عليه الانباتسيون وكروستاد  
وغيره ومنذ ذلك الحين اخذ المذهب البروتستاني يتقسم ويتشعب كالخلة الميتة التي تتولد  
منها الحشرات حتى اضحى اليوم مئات والوفاء من الشيع بحيث يستحيل احصاؤها  
ويضيع القلم في تعديدها وجميعهم يستندون على الكتاب المقدس وحده . فاللوترانيون  
بناء على هذا الكتاب يقرّون بوجود المسيح وجوداً حقيقياً في الانخارستيا واكلويسيون  
يسكرون بناء على هذا الكتاب عينه . والانباتسيون يجرمون عماد الاطفال استناداً على هذا  
الكتاب والآخرين يعمدون الاطفال استناداً على الكتاب عينه . والسويديانيون وفقاً لهذا

الكتاب ينكرون لاهوت المسيح فيما ان غيرهم يعتقدون به وفقاً للاصكتاب عينه وهلم  
 جرأ. ومع هذا كله لا يخرجون عن حدود المذهب البروتستانتي ولا تمنع هذه المناقضات  
 في المعتقد ان يكون كل فرد من هذه الشيع البروتستانتية جليلاً فاضلاً بشرط فقط ان  
 يحتج على سلطان الكنيسة الشرعي فن يشك في ان هذا كله يشرف كثيراً كتاب الله  
 والديانة المسيحية وان الكاثوليك المقتدين كلهم بايمان واحد من دون خلاف والخاضعين  
 لرئيس ومعلم واحد ينقضون في شرف هذه الديانة. فان كتاب الله لا يتشرف الا عندما  
 يعتقد كونه موضوع المناقضات بحيث يقتض ان لفظة نعم والفظلة لا بيان لدى الروح  
 القدس ملهم هذا الكتاب. ولا تشرف الديانة المسيحية الا اذا اعتقد ان مؤسسها  
 المسيح عند تأسيسه اياها لم يقدر ان يضع لها راجعاً يسكنها في الوحدة بحيث يضمها  
 الى رأي واحد بل علم تعليماً الاهياً وترك ~~صلاً~~ يفسره على عقله ويضع له شريعة  
 على ذوقه

ناشدتك الله ايها القاري هل من الناس من يصنع ذلك مهما كان جاهلاً فهذا هو  
 الشرف الذي يناله المسيح من المذهب والمبدأ البروتستانتي ومع ذلك ترى  
 البروتستانت بوقاحة لا توصف ويراء فاق رياء الفرنسيين يتظاهرون بالغيرة على شرف  
 الديانة وهم الذين قد فضحوها اي فضيحة وجعلوها شكاً واضمحركة عند القراء ويهيمون  
 الكاثوليك بهذا النفاق غير ان الناس ليسوا عياناً ولا عديمي الانصاف بحيث يكذبون  
 ما يشاهدونه عياناً من جهال وبها. ونظام الكنيسة الكاثوليكية تجسء البلية والشتات  
 والخطب المتصف به المذهب البروتستانتي

غير ان مبدأ حرية الافكار ياتي الى نتائج الاخيرة الطبيعية اعني به  
 الكفر ونكران كل ديانة على الاطلاق وهذا ما اردنا ان نبينه في القسم الثالث من  
 قضيتنا ليفهم القاري عظم الشرف الذي ياتي للديانة المسيحية من المذهب البروتستانتي.  
 ولا يظن القاري اننا نبالغ في قولنا هذا قبل ان يرى البراهين القوية التي نثبتها فان  
 الامر عياني لا يقتضي تفلسف لكن عيون فقط لكي يشاهد حسيماً. لعري ان محض  
 التفوه بالحرية في مسألة الدين هو كفر شنيع فضلاً عن كونه مناقضة صريحة اذ من الحال  
 ان يتوافق الدين مع الحرية. لانه لا كان الدين شريعة موضوعة على عقل الانسان وعقله  
 ولا يمكن ان تكون هذه الشريعة الا واحدة كما لا يمكن ان يكون الحق الا واحداً



فن ادعى الحرية فيه فهو يدعي جواز العصيان والخروج عن حدود تلك الشريعة ولا يخفى ما في ذلك من الاهانة لله عز وجل اذ يتل ما ذكره من يرتضي بالحق والكذب على حد سواء

تري اذن ان الكفر يثبت من المذهب البروتستاني كما يثبت التبت من الزرع فان كانت حرية الفحص في الوتر تحمله الى نكران سلطان الكنيسة والرئاسة الشرعية فهذه الحرية عنها تميز الكلويني بان ينكر وجود السيد المسيح الحقيقي في الانجاسات مع ان هذه حقيقة دينية يعتقدونها اصحاب الوتر . اما السوڤينيون وغيرهم فينكرون اليوم الاحية السيد المسيح بناء على المبدأ المذكور عنه واقتفاء باثر فولتر وروشو يحصدون المذهب المسيحي بزمته ويهبطون في اقصى قعر الكفر سنداً على حرية الفحص . ثم ان فلاسفة الالمان والبرعانيين لا يتوقفون عند الكفر بالسيد المسيح بل ينكرون ايضاً وجود البر خالق وكلهم يتخذون الحرية المذكورة سنداً لكفرهم . اذن بكل حق قد قيل ان الكفر اشاع في ايماننا هذه والمجالب الدمار على جمهور البشر هو النتيجة الطبيعية الصادرة عن التمرد الديني الذي جرى في الجيل السادس عشر ولا ينكر ذلك علماء البروتستانت . قال ادغار كونه من اكبر اعضاء المذهب البروتستاني : ان الشيع البروتستانية هي الف باب مفتوح للخروج من الدين المسيحي

يجب ان نشكر الله على انه يوجد بعد بين البروتستانت الديتين من يعتقد يسوع المسيح الالاهم لا يعتقدون بذلك بما انهم بروتستانت بل يمكن للانسان ان يكون بروتستانياً جيداً وقسماً بروتستانياً من دون ان يلتزم البتة بالايمان بلاهوت المسيح . ولا تعجب ايها القارئ فاني لست اقول ذلك من عندي لكن خدام البروتستانت وعلماءهم قد شهدوا واقروا به وهم لا يخجلون

ان الخدام كوكارال منذ مدة صنف كتاباً كبيراً لاثبات هذه القضية فيقول فيه : ان الناس قد توهموا منذ الف وثلثمائة سنة ان الانسان يجب عليه ان يؤمن بتجسد ابن الله حتى يكون مسيحياً فهذا ضلال جسيم (على زعمه) . ويوافقه العلم كولاكي البروتستاني جامع الكتاب المشهور المسمى «عقد النظر الى اللاهوت البروتستاني» الذي فيه يعلم تلاميذه المستعدين لخدمة الانجيل انه يمكن حسناً ان يستغنى عن يسوع المسيح ليكون الانسان مسيحياً (طالع الكتاب الثالث منه صفحة ٢١٢)

ثم ان المعلم دي كسبارين الحامي الغيور عن المذهب البروتستاني في كتابه المسي  
فوائد المذهب البروتستاني العمومية في حاشية الصفحة ٧ قد اتصل الى ان يتيء نفسه  
(كأن ذلك انتصار لم يكن مأمولاً) بان ما بين سبعة قسيس ابروتستاني وجد مائتان  
منهم يؤمنون بلاهوت المسيح

ان شهر الخدام البروتستانتين يزعمون ان المسيح كان كاهناً يهودياً معلم الناموس  
مع انه لم يعلم شيئاً سوى انه كمل مذهب موسى ثم قضي عليه بالموت وأُلق على الصليب  
وقام متظاهراً انه مات وعاد للحياة في اليوم الثالث وبعد ان نظر تلاميذه مراراً تركهم  
ولم يعودوا ينظرونه قط. هذا ما جاء في كتاب اللاهوت البروتستاني المطبوع سبع او  
ثمانى مرات للمعلم فكشايدير الفصل ١٢١ وهو مختصر للدرايين المستعدين ليكونوا  
خداماً. وبعد هذا لا يجب ان نتعجب من ان احد خدام البروتستانت الذي تعلم حسب  
هذه الاصول قد اوضح من علو المنبر في ٣١ كانون الاول سنة ١٨٤٥ «بان عبادة السيد  
المسيح هي خرافة ودين الشيع البروتستانية تمسكها ببقايا المذهب البابوي زاعماً انه  
يجب ان يوضع حد لهذه العبادة الضمنية المضادة للصواب وللكتب المقدسة». فتأمل  
ولا تنس ان هؤلاء المعلمين جميعهم يزعمون بكونهم مسيحيين واقتداء بولتر وكالوين  
تراهم جالسين على منابر التعليم يصاحون الدين المسيحي فيما ان المعلم دي كسبارين  
المذكور آنفاً يتف مقرأً وقائلاً: ان اكثر البروتستانت ليسوا بمسيحيين. لنذع على طرف  
البروتستانت البسطاء فان المتفلسفين بينهم اماً يحددون البروتستانية ويرجعون الى الكاثوليكية  
كما يحدث في الوقت الحاضر في الكنيسة. ولما يفضي بهم مبدأ حرية الافكار الى ان  
يتقنوا اخيراً الى صنيع صرصة ايمان ظنير تلك التي صنعها بعضهم حيث قالوا: «لست اؤمن  
بشيء البتة» اعني بعد ان فكروا الكنيسة بكون يسوع المسيح ثم بكون الله ذاته  
وعنده هي نهاية علمهم

فلنفرح وتباهج الديانة المسيحية بالشرف الذي اتاعا من المذهب البروتستاني  
وإيطعن نفسه صاحب الجواب على انه فاز براحة الضمير والحق ولكن لا يقدر على  
الكنيسة القديمة كأن معتقداً صكان مثل معتقد البروتستانت الخفيف الكهري  
وليكشف اخيراً من قوله بوقاحة لا يطاق عملها: «علموا معي الى الكنيسة القديمة  
التي اسمها يسوع المسيح وتعبت في تشييدها الرسل التي يعلم فيها طبق ما علمه



المسيح ورسلة من غير زيادة ولا نقصان فإن ابرع علماء البروتستانت بعد التدقيق والفحص اضطروا ان يقولوا مع العلامة جيبون البروتستاني الشهير بان من طالع وثقة لا يسعه ان يذكر هذه الحادثة التاريخية وهي انه في الاربعة الاجيال الاولى المسيحية كانت مبادئ الكشكة وحدها معتدًا عليها نظريًا وعمليًا ( في كتاب التذكريات الاول الفصل الاول )



### الحاتمة

#### في الوقوف امام منبر الديان

قد رأينا البروتستانت انفسهم يشهدون بان الدين الكاثوليكي هو الطريق الآمن لخلاص فمن لا يحب والحالة هذه عندما يسمع صاحبنا يقول في صكراسته انه جحد الكشكة وانحاز الى المذهب البروتستاني لعليه انه عن قريب سيجزر امام ذاك الديان العظيم . فنحن الى ذاك المنبر عينه نستدعيه لنسمع ماذا يجواب عن تصرفه هذا الذي تصرفه من دون تردد ولا فحص كافر للجوهرة التي نبتها والفحة التي صكسها . فهناك يظهر صدقة من كذبه في قوله انه ليس له غاية زمنية في هذا العمل . هناك يصطي حساباً عما سببه من الشكوك هناك يقدم المتاجرة بالوزنات التي أودعت عنده ويا ليت لا يكون نصيبه مع نصيب صاحب الوزنة الواحدة الذي دفن فضة سيده . فليخف من هذه الديونة المهيولة وليقرأ التواريخ الصادقة عن صكيفة الميثاق التي ماتها من قد حذا هو حذوه ويصير الخوف والقلق والاضطراب وتذع الضمير الذي كان يستحوذ على هؤلاء عندما كانوا يشاهدون العالم يزول امامهم وتضعحل ملائكة كالدخان وهم على باب الابدية . فهناك يرى لوثير مؤيماً من خلاصه . هناك يرى اليسان يقول لاصدقائه : اني اختنق في وسط امواج اليأس التي غرقني . هناك يشاهد كلورين يسلم نفسه الشقية مستغيثاً بالاباسة وقاذفاً من فم القطع المجاديف . فقد اخبر عنه تلميذه يوحنا هارن وكان مشاهداً وفاته

صياناً فقال: «ان كلورين قد مات مؤيماً باشنع واكره ميتة يهدد الله بها الكفرة المزدولين  
وانني شهدت بذلك حقاً وصدقاً لاني رأيت وفاته بعيني». وأكثر ائمة المذهب البروتستاني  
قد ماتوا بعضهم مقطوعي الرجااء وبعضهم مجانين. هناك يشاهد هنريكوس الثامن مقراً  
في موته انه خسر السماء ومثله ابنته اليصابات وغيرهم. فهؤلاء كلهم قد ارتدوا من الكثلكة  
الى البروتستانية مثل صاحبنا فليحذر لتلايائهم في ذلك ايضاً. وليتأمل من الطرف  
الآخر الهدوء والسكينة اللتين مات بهما من رجع من البروتستانية الى الكثلكة وحينئذ  
ينهم كم يجب عليه ان يرتعد من الوقوف امام منبر الديان اذا بقي في حالته هذه القبيسة  
ليت شعري ماذا سيكون جوابه اذا ما سأله ذلك الديان الخوف عن سبب وجوده  
ديانة انصفت بهذا القدار من البراهين اللامعة الدامعة حتى ان اعداءها والبروتستانت  
ينهم على الخصوص اقروا بفضلها وحقايقها. ماذا يجابوب اذا ما سُئل عن السبب الذي  
رغب في مذهب حديث النشأة عديم الرسالة الشرعية للتبشير منادى به من اقبح الناس  
سيرة على ما شهدوا هم على انفسهم مستنداً على مبدأ من شأنه ان يلاشي كل ديانة  
منبوغة من شيع عديدة متضادة في الاعتقاد قد جعلت الديانة المسيحية العوبة وسخرية  
باختراعاتها ومذاهبها الجنونية واصلاً عن يتمذهب به الى قعر الكفر

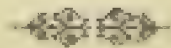
فليات حينئذ بذكر الكنيسة القديمة والزادات صكها رأينا يعترض في كرامته على  
الكنيسة الكاثوليكية. غير انه سوف يعلم بان هذه خزعات قدر البروتستانت ان  
يدخلوها في عقل مثل عقله لكننها هيئات تجديف نفعا اذا ما صاح به الديان صيحة مهولة  
وقال له: «لقد تظاهرت بالتمسك بالانجيل رياء ونفاقاً ولم ترد ان تفهم منه اني اسست  
كنيسة وجعلتها عمود الحق وبنيتها على صخرة ثابتة لا ترعزها قوات الجحيم ووعدها بان  
اكون معها كل الايام حتى انتضاء الدهر. فكان عليك ان تعتبر بانني طالما كنت معها فمن  
الحال ان تعلم الغلط والافلا اوصيتك ان تصغي لها ولا تهددت من لا اسمع منها بانه يخفي  
عندي صكوثي وعشار. واين وجدت مكتوباً في الانجيلي بانه يجب التمسك بالكتاب  
القدس وحده مع اني لم اوصر رسل بالكتابة لكنني فرضت عليهم ان يعلموا كلما سمعوه  
مني. واين رأيت اني الغيت الرئاسة من ديانتي واطلقت عنان الحرية لكل ان يتدبر حسب  
يرافق عقله في الوقت الذي تراني في الانجيل قد اقمت معلمين ودعاة وميزت بينهم داعياً  
سامياً اودعته خرافي ونعاجي وكلماتي وانتدبته بان يقوم مقامي على الارض. كم من مرة



قُلْتُ في الجيلي باني اريد ان تكون كيسي واحدة فهل يمكنها ان تكون كذلك  
من دون رباط الرئاسة . فهذا وحده كان يكفي ليوضح لك بانه لا بد من الرئاسة في  
كيسي وكان يجب ان تفهم ايضا مما رأيت عياناً من البلبلة واختلافات الاعتقاد المسيحية  
عن انكار الرئاسة في هذا المذهب الجديد»

فهذه وغيرها سيسمعها من في الديان العادل ولا يزيد ان نصل به الى آخر ما سيسمع  
منه لكننا ننصح بان لا ينتظر حتى ذاك اليوم يوم الوقوف امام هذا الديان بل ان يمتنع  
النظر ويدقق الفحص لانه يرجع عن غير فيصلح ما فوط منه توبة حقيقية في حضن  
تلك الأم الفاتحة احضانها لكل ابن يتبعدها مهما كان ابتعاده شامساً . تلك نعمة  
نطلبها له من صميم قلبنا بشفاة البشور والدة الله وجميع القديسين . امين

من حيث اننا في سياق الرد اتينا بذكر الرسالة التي بعثنا بها الى صاحب الجواب اولاً  
رأينا ان نردها هنا بزمها لكي يقابل القارى ويرى هل كانت صكراته هذه جواباً لها  
وكيف ساع له ان ينمها بالسفسطات . ثم ايضا من حيث قد ضربنا صفحاً في هذا الرد  
عن امور كثيرة كنا قد شرحناها في تلك الرسالة اقتضى ان نوضع امام اعين القارى  
ليكون الرد مستوفياً



صورة الرسالة  
المرسلة الى القس انطونيوس شرقي الحايي

حضرة القس انطونيوس شرقي الحايي

اما بعد فكانني بك متعجباً من امضاء انسان لا تعرفه ولم يسبق له منك مواصلة  
البته . غير انني واثق بما سمعته من ديانة اخلاقك انك لا تنسب الى الفضولة ما قد  
دفعني اليه القية الدينية والمحبة الاخوية . واذ كان من شأن المحبة ان تقرب البعيد وتجعل  
الجميع ابناء عائلة واحدة فانت اخ عزيز لي وان كنت لا تعرفني . فلو كان ما في القلب  
ظاهراً لغير الله ايضاً رأيت دليلاً على اخوتي هذه وحبي لك الاله العظيم والتأثر الكبير  
الذي تأثرته عند وقوفي على امرك المستغرب وكيف قدرت السلطات الايرتستانية ان  
تأخذ منك هذا المأخذ . واذ كنت من فضله تعالى مطلعاً خبيراً على قدر الامكان بحيلهم  
وخبر عيالاتهم رأيت اني لا اكون قد وفيت واجب المحبة ان لم ابذل خبرتي هذه لمن قد  
غدا ضحية بساطته في هذه الامور اعلمها تنجح فيك كما نجحت في عقول اهلك الذين في  
مجادلة واحدة جرت في حضورهم بيني وبين من قد غرك رأوا ما رأوه من ساطع حق  
الايمان الكاثوليكي وبطلان التعاليم البروتستانتية

ولكي افوز بهذه الغاية التي هي جل بغيتي واقنعك على الرجوع الى حضن تلك الامم  
الرؤوفة التي قد رضعت عليها الاله منذ ضالك اعني بها الكنيسة الواحدة الجامعة المقدسة  
الرسولية لست استخلفك بدموع والدتك المسكينة التي لا تهدأ الليل والنهار ولا يعويل  
اخوتك ولا يزفوات اخواتك التي تحرق قلب الكافر ولا بالمذايح التي طالتا قربت عليها  
ذبيحة ابن الله ولا بالثاير التي دذعت فيها سر الغفران ولا بالكنائس التي رنت باصوات  
صلواتك والخالنك الشجيرة فان هذه كلها على ما ادى لم يبق لها تأثير عندك الآن . بل  
انما الاقتاع بالاقتاع والبرهان بالبرهان فحجاً وكرامة وستراني اسرد لك هنا براعين راحة  
محجرت عن الرد عليها فحول البروتستانت فان كنت قد قدمت على هذه الخطوة الخطيرة



خالى الغرض كما تدعي فلهلم بالجواب وقد فسحت لك ان تستعين بكل من اودت  
وباني كتاب شئت مما تجده في اميركا كلها شالية كانت ام جنوبية . وان انت عجزت عن  
الجواب ولم ترجع فلست بخالي الغرض فما قصدت ان تصنع صنعة عاجلاً فقد سبقك فيه  
قسوس ورهبان آخرون اولهم لوطيوس بابا الاصلاح الموهوم ولا توهم الناس بانك صنعت ما  
صنعت باقتناع منك رجياً بلحق فان ذلك لم يسبقك فيه احد . جابوب اذاً على رسالتنا  
هذه لئلا نرى ما الذي اقلعتك في هذه الشيعة مما لم يره غيرك فيها من الخاسن التي شغفت  
عقلك

واعلم اني لست موتيتك بما يقوض هذه او تلك القضية التي قد اعتاد البروتستانت ان  
يخطئوا بها الكنيسة الكاثوليكية بل قصدي ان اثبت لك قضية تهدم اساس هؤلاء  
وترزع اركانهم وتزعمها على الحضيض من عين اصلها بحيث اذا قدرت بعونه تعالى ان  
اثبتها استغني بها عن كتب كثيرة لا يسعني حصرها في خط كهذا ومنها تثبت صحة  
جميع الاعتقادات الكاثوليكية . فكنت اقدر ان اسألك هل وجدت عند البروتستانت  
رسالة شرعية تسمح لهم بالتبشير بما يخالف القديسة حتى انك دكت لا قوامهم او هل  
وقفت جيداً على بادى امرهم من مؤرخي شيعتهم انفسهم وعلى السبب الذي احتجوا به  
حينما فصلوا انفسهم من الكنيسة الاصلية وباشروا بتعليم جديد ضدها / او هل وقفت  
على سيرة ايمنتهم وزعمتهم الذين كفروا اذ كانوا بكونهم قد اتفقوا من الله لاصلاح كنيسة او  
هل احصيت عدد شيعتهم المختلفة الواحدة عن الاخرى والخطئة الواحدة الاخرى والحارمة  
الواحدة الاخرى مع كونهم جميعاً مستندين على الانجيل وحده يدعون ان الروح القدس ينورهم  
لدى قراتهم اياه كي يعرفوا الحق / او هل استقصيت الكفر الذي يتبع من مبدئهم المعوليين  
عليه بان لكل انسان حرية ان يقرأ الانجيل ويفسره حسب عقله او هل طلبت منهم  
ان يثبتوا الهامية هذا الانجيل خارجاً عن التقليد فاقنعوك او افقه هل استشرت احداً اوسع  
منك عقلاً وبسطاً لئلا تباينك قبل ان تقدم على هذا الفعل . تلك امور كان عليك  
ان تباشرها اولاً وتعلن النظر فيها ولست اشك انك لو صنعت ذلك لظهر لك الحق  
ظهور الشمس في رابعة النهار

اما انا فاني اضرب صفحاً عن هذه كلها واكتفي بمسألة واحدة وهي : من اين  
يريد المسيح لاسم المجد ان نستقي تعليم الايمان الذي علمه هو واراد ان يحفظ ويفسر

في العالم خلاص البشر هل من الكتاب المقدس وحده او من الاشخاص القاصين من  
 المسيح معلمين وخداماً في كنيسته اعني التقليد كما ندعي نحن  
 واعلم اننا بافضلة تقليد نريد التعليم الذي خرج من فم المسيح وتلقاه الرسل وان  
 لم يكن في الانجيل وعلموه لتلاميذهم وهو لا علموه للآخرين ولا يزال يُسلم من يد الى  
 يد حتى ايماننا هذه وحتى انتضاء الدهر . وليس التقليد كما يشيع البروتستانت (خدعاً  
 للبسطاء) اختراعات بشرية زائدة على تعليم المسيح . فاجابك : فان كنت البروتستانتاً  
 لا بد ان تجاوب بان ذلك هو الكتاب المقدس ليس ألا . فشأنى الآن ان اثبت قضيتين  
 داخلاً هذا الادعاء بعونه تعالى

البرهان الاول : اذا ما نظرنا الى استعمال المسيح والرسل واقوالهم في خصوص نشر  
 الديانة المسيحية لا نرى ذكراً للكتابة قطعاً فان المسيح اذاع تعليمه لا بالكتابة لكن  
 بالكرازة شفاهاً وعند موته لم يودع تعاليمه في الكتب بل رسم هيئة وطبقة من بعض  
 الاشخاص سماهم رسلاً واقامهم معلمين واعداً ايهم بانه هو والروح القدس يعينهم  
 ويعضدهم في وظيفتهم هذه حتى نهاية العالم . ولا نرى انه امرهم بان يكتبوا وبالعكس  
 لم يزل يحرضهم على ان يكرزوا ويعلموا ويكونوا له شهوداً . قال لهم : « اذهبوا وتلمذوا  
 كل الامم وعلموهم ان يحفظوا جميع ما اوصيتمكم به . ها انا معكم كل الايام الى  
 انتضاء الدهر » (متى ٢٨ : ١٩) وفي مرقس : « انطلقوا الى العالم كله واكرزوا بالانجيل  
 للخليقة كلها » (١٥ : ١٦) . وفي اعمال الرسل (٨ : ١) : « تكونون لي شهوداً في اورشليم  
 وكل اليهودية والسامرة والى اقصى الارض » . وبولس الى اهل افسس (١ : ١٦) : « وهو  
 (اي المسيح) اعطى البعض ان يكونوا رسلاً والبعض انبياء والبعض مبشرين والبعض  
 رعاة ومعلمين لتكميل القديسين لعمل الخدمة لبنيان جسد المسيح الى ان ننقضي جميعاً  
 الى وحدانية الايمان ومعرفة الله » . فمن ذلك ترى ان المسيح اراد ان يكون حتى انتضاء  
 العالم مبشرون ومعلمون يتخلفون في وظيفة الرسل والا لاضحي قوله « ها انا معكم الى  
 انتضاء الدهر كذباً » . ومن المعلوم ان الرسل لم يدوموا الى انتضاء الدهر  
 ثم ألا ترى بولس يكتب الى تلميذه تيموثاوس في رسالته الثانية (٢ : ٢) قائلاً :  
 « الاشياء التي سمعتها مني بشهادة كثيرين اودعها الى اناس امانة يكونوا كفواً  
 ان يعلموا غيرهم » . وقوله الى اهل رومية (١٥ : ١) : « كيف ينادون ان لم يرسلوا



« وعدد (١٧) : « فاذًا الايمان هو من السماع »

ولو لم يتحقق الرسل ان المسيح يريد ان يكون من يخلفهم في التعليم والكراسة لما تحروا ان يتشبهوا مائياس عوضاً عن يهوذا ولما جاز لهم ان يستقدموا بولس وبرنابا اييسروا معهم بالانجيل ولما جاز لفيلبس الشماس ان يندب الخضي . فاذن هنا الكتابة وهل بالكتابة انضم كرنيليوس الى الايمان ام بتعليم بطرس مع ان الملك قال له : « ان صلواتك وصدقاتك قبلت قدام الله » وهل بالكتابة انضم الثلاثة الاف رجل ثم الخمسة الاف ام بوعظ بطرس . وبالجملة هل بالكتابة اسس الرسل الكنائس ورجعوا الالمام بالكراسة ؟ وهل يوجد آية واحدة في الانجيل تشير فيها الرسل على ان المسيح امرهم ان ينشروا تعاليمهم بالكتابة فان وجدت تخالف امر المسيح اولئك الرسل الذين لم يكتبوا شيئاً مثل توماس واندراس وبرثلماوس ويعقوب الكبير والباقي ولأخطأ لوقا ومرقس في كتابتهما الاناجيل اذ ليسا من عدد الرسل بل من تلاميذهم

فاذا لا مناص لك من ان تسلّم بان الطريقة المأداة من المسيح لنشر تعاليمه ليست الكتابة بل كرازة الرسل وخلفائهم . فليثبت لنا البروتستانت ان هذه طريقة التعليم الشفاهي قد تغيرت بعد موت الرسل وقامت عوضها طريقة الكتابة وحدها ولكن هيئات ان يشتهوا ذلك

فيا العجب كيف اهمل المسيح والرسل ان يعرفوا هذا التغيير الخطير في الغاية الذي يقلب النظام المرتب من المسيح في كنيسة ويجعلها متغيرة تغييراً جسيماً عن الهيئة التي رسمها لها

واعلم انه اذا قدر ايضاً البروتستانت ان يشتهوا بان المسيح امر الرسل بان يكتبوا وبان الرسل كتبوا طاعة لامر المسيح ودرست كذلك ايضاً لا يصح قولهم لانه في العهد القديم مع ان الله امر موسى امرأ صريحاً بان يكتب الشريعة (خروج ٣٤ : ٢٣) فرغماً عن ذلك كان في كنيسة اليهود معلمون شفاهيون اعتياديون وهم الكهنة ومعلمون فوق العادة وهم الانبياء لتفسير الشريعة والتضاء في شؤونها

فقد جاء في نبوة ملاخي (٧ : ٤) ما نصه : « ان شفتي الكاهن تحفظان العلم ومن فيه يطلبون الشريعة لانه رسول رب الجنود » . فكيف بالآخري في العهد الجديد حيث لا ذكر ولا امر عن الكتابة يجب ان يكون من يحفظ ويفسر ويقضي في الشريعة ويعلمها .

فهو لا، على ما رأينا بحسب ارادة ورسم المسيح هم الرسل وخلفاؤهم الذين وعدهم المسيح بان يكون معهم على الدوام وبان الروح القدس يرشدهم الى كل الحق وبواسطة هؤلاء الاشخاص المختصين بمونة المسيح والروح القدس ينشر تعليمة روحه الى جميع الامم والاجيال بلا غلط ولا شطط وبذلك يكمل ما تنبأ عنه اشعيا (٥٩: ٢١) حيث يقول عن لسان الرب مخاطباً المسيح: « اما انا فهذا عهدي معهم (اي المسيحيين) يقول الرب روحي الذي عليك وكلمتي التي جعلتها في فمك لا يزولان من فمك ولا من افواه نسلك ولا من افواه نسل نسلك قال الرب من الآن الى الدهر ». ولهذا قال المسيح للرسل: « من سمعكم فقد سمعني ومن اهانكم فقد اهانني » (لوقا ١٠: ١٦). وقوله لهم: « اكرزوا للخليفة كلها من لم يؤمن (اعني بكرائتكم) يدان »

ولعلك تعترض كما اعترض صاحبك: اليس بامر المسيح كتب الرسل الانجيل والرسائل والباقي ما يتضمنه الانجيل وهل يمكن ان يكونوا قد صنعوا ذلك خلاف امر المسيح فكيف تقولون ان الرسل لم يأمرهم المسيح بالكتابة؟ - نجيب ما اجبنا صاحبك فأفهم: أولاً: ان كان امرهم ومع ذلك لا اشارة في الانجيل لهذا الامر فهذا دليل على انه ليس كل شيء مكتوب في الانجيل كما تدعون اتم. فانت الذين لا تقبلون الا ما هو مسطر بالانجيل من اين عرفتم ان المسيح امر الرسل بان يكتبوا؟

ثانياً: ان كان من مجرّد كون الرسل قد كتبوا ولا يشمل انهم صنعوا ذلك خلاف امر المسيح قد استنتجتم ان المسيح امرهم بذلك فقولوا لنا هل المسيح اراد ان تكون كتاباتهم هذه دستوراً وحيداً للايمان كما تدعون ام تكون تسليمة للمؤمنين وراحدة من جملة السواقي التي توصل الينا تعاليم المسيح. فمن يظلمنا على غاية المسيح وكيف نعرف ماذا قصد في امره الضمين للرسل بان يكتبوا. فهل نلتجئ الى ما هو مبهم ونترك امر المسيح المصريح المحتفل الطنان بالكراسة والتعليم الحي. فعلى هذا الامر نعتمد ولا تزال معتمدين حتى تثبتوا لنا براهين قاطعة ان المسيح غير امره بالكراسة بامره بالكتابة وذلك من آيات الانجيل كما اثبتنا نحن. ولما كان ذلك محالاً عليكم فالزموا السكوت ذلك اشرف لكم انتم الذين تدعون بالتمسك الشديد بالانجيل ولا تقدرون ان تثبتوا منه ما هو اساس تعليمكم وركنك

البرهان الثاني: لما كان من قصد المسيح ان تتصل تعاليمه الى جميع الشعوب



بدليل قوله: "علموا جميع الامم" اقتضى ان يهتدى ويرسم لهذه الغاية واسطة سهلة المأخذ  
يقدر الجميع من دون خطر الغلط ان يعرفوا بها تعليم المسيح ويستنفوا ديانتهم . والحال  
لا يوجد واسطة تقوم بهذه الشروط الا واسطة التعليم الشفاهي الآتي من افواه مرسل  
الله وليست كفوا بذلك واسطة قراءة الكتب المقدسة وأخذ التعليم منها رأساً

أولاً: لان ليس الجميع يعرفون القراءة ولا الجميع علماء حتى يتقنوا فيها كل ما  
يجب الايمان به والعمل بموجبه . وبالعكس فان أكثر الناس بسطاء ولا الجميع خالون من  
الشغل يمكنهم ان يتعكفوا على دروس كهذه . فمن اين يقتبسون الايمان ؟ وان قلت ان  
الروح القدس يرشد وينور من يقرأ الكتاب المقدس كما قال صاحبك قلنا : عدا ان  
ليس الجميع يعرفون القراءة لماذا لا يتفق جميع البروتستانت على معاقبه ان ~~كان~~ الروح  
القدس ينورهم ويألههم . فهل الروح القدس يضاد نفسه فعندما يقرأ القورثانيون الانجيل  
ياهمهم ان المسيح حاضر حقاً في الانجاريستيا وعند ما يقرأ الكالوينيون او اتباع  
زونيكلوس او انتم الآن يا همكم ان المسيح ليس حاضراً في الانجاريستيا الأرمزاً .  
ولما تقرأونه انتم تجدون انه يجوز عباد الاطفال فيقرأه الانابستيون ويتجنون انه لا يجوز  
ذلك بل هو خلاف قول المسيح وقس على ذلك سائر الفرق التي فصلت البروتستانت  
الى شيع لا يخصها عدد

وان قلت ان الاختلاف عرضي لا جوهرى اجبتاك : من اين عرفت التمييز بين  
العرضي والجوهرى في تعليم الانجيل وفي اي آية منه يذكر ذلك أفئنا يا من تدعى انك  
لا تقبل الا ما كان مسطراً في الانجيل . اما انا فاني ارى المسيح يقول للرسول ان يكرزوا  
بجميع ما علمهم وارصاهم به فان كان التمييز من جهة ما علمهم المسيح فلماذا لا  
يذكر في الانجيل والانجيل كما تقولون يحوي كل شيء . ومن اين اخذتم انتم هذا  
التمييز هل من التقليد . . . لا ادري

ثم نسألك ما هي الامور الجوهرية وما هي العرضية في تعليم المسيح ومن يفصل  
ذلك ويحكم فيه . ولماذا انتم لا تتفقون على ذلك بل يوجد عندكم اثنا عشر راي  
مختلف في هذا الصدد بحيث ما هو جوهرى عند بعضكم يكون عند الآخرين عرضياً  
ثانياً: ان قلت ان الذين لا يعرفون القراءة وهم قباصر العقل يمكنهم ان يتعلموا  
من غيرهم الذين يعرفون ودرستوا اليهم قلنا : يا المناقضة أليس انكم تبذلون تعليم

الكنيسة خوفاً من ان يكون الايمان مستنداً على بشر وأبيتم ان تستعرفوا معلمي  
الكنيسة الشرعيين الغير المنقطعة سلسلتهم مدة هذا العدد من الاجيال والآن  
تعزون ذلك الى معلمين لا رسالة لهم يختلفي الآراء . ومن قال لكم ان هؤلاء المعلمين  
لا يخطئون وانهم قد وقفوا على كل ما يجب الايمان به . والآن كانوا هم على غلط فما عسى  
ان يكون من اولئك البسطاء الذين تريدون ان يتعلموا منهم . واذا كان ذلك كذلك افلا  
يستحيل الخلاص على هؤلاء السذج . فهل يمكن ان يكون المسيح قد اتخذ واسطة  
للخلاص لا تفيد الا العالم . وهل عند الله اخذ بالوجود الا يريد ان يخلص الجميع . او هل  
يريد ولا يفوتني الوسائط اقله السكافية منها هذه الغاية . والآن انظر الى الوسطة التي  
تستقدها نحن مرسومة من المسيح اعني التعليم الشفاهي من الرسل وخلفائهم كم هي سهلة  
فهل تجد فيها من الصعوبات ما تجد في واسطة الكتاب المقدس

البزمان الثالث : من المعلوم انه يجب على المؤمنين ان يكونوا متحدين اتحاداً  
شديداً فقد اراد ذلك المسيح وصلى الى ابيه من اجله حيث قل (يو ١٧ : ٢١) : « ليكونوا  
باجمعهم واحداً كما انك يا ابناء في » وانا فيك ليكونوا هم ايضاً فينا واحداً . والحال ان  
الوحدة من دون منير تعليمي حي هي محال

ويوضح لك ذلك : اولاً من اختلاف عقول الناس

ثانياً : من اقوال المسيح والرسل . فقد تبدأ المسيح (متى ٢٢ : ٢٩) : « سيقوم مسيحيون  
كذبة وانبياء كذبة » . وقال يولس الرسول في رسالته الاولى الى اهل كورنثوس (١ :  
١٩) : « لا بد ان يكون بينكم يدع ليكون المختبرون ظاهرين فيكم » . وفي رسالته  
الثانية الى تيموثاوس (٢ : ١٦) : « انه سيكون زمان لا يصبرون فيه على التعليم الصحيح  
بل حسب شهواتهم يحتذون الى انفسهم معلمين باحتياج سمعهم ويصرفون اذانهم عن  
الحق ويملكون الى الخرافات »

ثالثاً : من توارى به الكنيسة التي تجبرنا ان الخاصةات لم تزل بين المسيحيين في امور  
الدين . فواطاعة هذه من بقي المؤمنين من هذه الضلالات وكيف تنحسم هذه المنازعات  
ان لم يكن منبر حي يحفظ تعاليم الوحي ويفسر الشريعة ويقضي بين الطرفين . وهل  
رأيت هيئة اجتماعية خالية من هذا الحكم . فهي تكون كنيسة المسيح وحدها خالية منه  
ويكون المسيح اقل فطنة (حاشاه) من سائر المشرعين الانديويين . وهل يكون المسيح



قد علم شرعة الهية سامية ثم تركها بخرقة افعال البشر المختلفة الفاسدة . وهل يمكن ان تتألف الوحدة بما من شأنه ان يفرق ويبعد لان يجمع ويقرب .  
 وانه يستحق الضحك ما جازني به مجادلي عندما سألته من يخضع بين المتنازعين على معنى الانجيل فقال : " الانجيل نفسه " . ولكن كيف ان كان هو الانجيل تحت المائدة وكل من الخصمين يسجد الى طرفه وكل منهما يثبت ان اياته توافقه " . فلم يزال يجاوبني " الانجيل الانجيل " . فناديت الانجيل طالباً ان يحكم بيني وبين هذا السطحي فلم اسمع من الانجيل جواباً وبقياً كل على رأيه متضادين . ألا ان الحاضرين اثنائاً من سخافة اجوبته هذه وقد دروا درجة حماقتها . فان كل انسان مهما كان بسيطاً يعرف انه يشترط في القاضي الذي يحسم النزاع ان يقدر يلفظ الحكم بشرع ان الطرفين يتحققان أكيداً ماذا يقول وهذا امر لا يسببه الى الانجيل الا من غرض عبثه تعسفاً لئلا يرى الحق ويقنع

البرهان الرابع : اذا فحصنا اصل الكتاب المقدس وصورته وهيته نرى واضحاً انه لا يمكن ان يكون هو الوسطة الرسولية التي اتخذها المسيح لشرعيته وبأولى حجة ليس هو الوسطة الوحيدة لذلك . فاولاً : نرى ان هذه الكتب قد سطرت من بعد ما كان المؤمنون زعماء طويلاً قد سمعوا تعاليم الرسل وخلفاتهم واعتنقوا الديانة المسيحية . فبعد ما كتب الرسل هذه الاسفار من يصدق انهم ارادوا بذلك ان يقاتلوا النظام الذي رسمه المسيح وهم حفظوه بكل امانة ودقة طويلاً ذلك الزمان اقل من قصدهم صكان فقط ان يتركوا بكتبهم هذه المؤمنين تمزية وتسمية وذكرًا

ثانياً : ترى ان اسفار الانجيل لم تكتب الا من اجل دواعي وفرض خصوصية الى كنائس خصوصية وايضاً الى اشخاص خصوصيين من اجل اسباب خصوصية . فلهذا تجد فيها سلامات وتحيات ومسابل وحوادث تخص ذلك الوقت . فهل من مدخل لهذه كلها في كتاب هو الدستور الوحيد على قلوبكم . وهل من قصد الرسل ان يقتصروا فيه تعاليم المسيح كلها واين يذكر ذلك اطلعنا عليه ان كنت من المحققين

ثالثاً : اذا الامر بالعكس فان ما نشاهده من اطوار هذا الكتاب يعني ذلك فان الكتاب المقدس عصر الفهم كما يشهد بطرس في رسالته الثانية (١٦: ١٣) عن رسائل بولس . ولا يفيدك ان تقول اين هي تلك الآيات العسرة الفهم في رسائل بولس كما انه لم يفيد

صاحبك لما جاورنا بهذا السؤال " فإنه لا ينبغي لنا ان اميزك ان هي هذه الصعوبات  
والثا اكتفي بكونها موجودة ذالا كذبت قول بطرس "

ثم لا تجد في الانجيل ذكرا للمعتقد الواجب الاعتقاد بها من باب الضرورة كما يصنع  
في قوانين الايمان وفي كتب التعليم المسيحي بل ترى امورا ذات اهمية عظيمة لا تذكر الا  
بوجه الاختصار على سبيل استعارة مثل لاهوت الروح القدس وغيره مما يتعلق بسر الثالوث  
الافدس . وبالعكس تجد امورا اخرى قليلة الاهمية يسهب فيها الكلام ويقتل مثل  
البتولية ( قورنثوس ٢ ) وقس عليه

وما هو اعجب انك لا تجد فيه شهادة عن ان الكتاب المقدس يحتوي على كل ما  
هو ضروري للاعتقاد به حتى ان الله قد سمح ايضا بقدر بعض اسفار منه . اذ يتضح من  
رسالة بولس الرسول الاولى الى اهل قورنثوس ( ١ : ٥ ) ان بولس كتب اليهم رسالة اولي  
قبل التي تسمى الآن " الاولى الى اهل قورنثوس " . ومن الرسالة الى اهل قورنثوس ( ١ : ١٦ )  
يظهر انه كتب رسالة الى اهل اللاذقية حين هاتان الرسالتان . فيكون ايماننا ناقصا لفقدهما  
وهل ~~ص~~ كتاب كهذا يستطيع ان يكون الوساطة الوحيدة والمستور الوحيد لتعليم الايمان  
ونشره بين الامم

رابعا : وما قولك اذا كان هذا الكتاب نفسه يُحيل المؤمنين الى كرازة الرسل التي  
سمعوها ويشاء فيها الى مستودعي دبعة الايمان ومعلميه الشرعيين . انظر الرسالة الثانية  
الى تسالونيقي ( ١ : ١١ ) : " الامر الذي ( اي الخلاص ) اليه دعاكم بشيونا لتنجحوا مجد  
ربنا يسوع المسيح فاثبتوا اذا ايها الاخوة ونسكوا بالثقاليد التي تعلمتموها منا سواء  
كان مشافهة ام برسالتنا " . والى اهل فيليبي ( ١ : ١٤ ) : " الاشياء التي تعلمتموها  
وتسلمتموها وسمعتوها ورأيتوها في بها فاعملوا " . وقد سبق ايراد قول بولس الى قورنثوس :  
" ما سمعته مني اودعه الى اناس امناء يكونون كفوا ليعلموا غيرهم " . فاما اذا لا يُحيل  
هو لا الى الكتاب المقدس اليس حتى يتضح بان الايمان لا يقتبس من هذه الكتب  
بالاستقلال عن كرازة وتعليم المعلمين الشرعيين

خامسا : كل كتاب وكل قانون اذا كان مفصلا عن قاض ومعلم شرعي يبقى  
صامتا مقروكا لانه لا يقدر وحده ان يثبت نفسه واعتباره وصحة منها شهد عن نفسه .  
واذا وجد فيه بعض القران والدلائل التي تشهد على صحته فتلك الادلة غير أكيدة ولا تكفي



المطلوب في صددنا

ونكني اسمك تعترض كما تعترض صاحبك بل في الإنجيل يوحنا (٣١: ٢٠) يقال :  
« وهذا كتب لتوبوا ان يسوع هو المسيح ابن الله فإذا أستمعتم وحيث لكم الحياة » .  
فنقول : « ان كان تجب الحياة لمن آمن بان يسوع هو المسيح ابن الله وهذا مكتوب في  
الإنجيل يوجد ما هو كافٍ للخلاص فإذا نطاب أكثر » .

اجيب أولاً : أنت لك على أي شيء . أخلق قوله « هذا » أليس على الإنجيل يوحنا وحده  
فإن كان حسب قولك هذا الإنجيل كافٍ لئلا تعرف منه بان المسيح هو ابن الله يقتضي  
ان تكون الإنجيل الأخرى وباقي الاسفار زائدة فيجب عليك ان تثبها كما تثب الكتاب المقدس  
والأما ان قبالتها ثبت عليك ان هذا الإنجيل ليس كافياً وحده .

ثانياً : ألا ترى ان هذه مجموعة حيرانية لا يحسن البروتستانت ان يقدعوا بها إلا من  
كان في آخر درجة من البساطة . وبالحقيقة اذا قلنا ان الخبر يثبت الانسان فهل يتبع  
ان الخبر وحده يثبت الانسان وبان لا شيء . ما عدا الخبر يقينه بحيث ننفي باقي الاطعمة  
ام المعنى ان الخبر هو من جهة ما يؤقت الانسان بحيث لا ينبغي اطعمة أخرى

فهكذا في صددنا اذا قيل ان الحياة تجب لمن آمن بان يسوع هو المسيح ابن الله على  
ما جاء في الإنجيل يوحنا فلا ينبغي ذلك ان الحياة تجب لنا في امور أخرى كثيرة ايضاً  
غير هذا الايمان . فلا ينبغي مثلاً العهد لأنه قيل « من آمن واعتمد خلص » ولا ينبغي حفظ  
وصية المحبة لله والقريب لان المسيح قال (لوقا ١٠: ٢٨) : « افعل هذا قبحاً » . وفي سفر  
الامثال (١٤: ١٦) : « احفظ وصاياي قبحاً » . فهل يجوز ان نقول بان حفظ الوصايا وحده  
كافٍ للخلاص . ولا ينبغي التوبة عن الخطيئة لان الرب قال بزم حزقيال (٢١: ١٨) :  
« فان تاب التائب عن جميع خطاياهم التي عملها وحفظ جميع وصاياي وصنع حكماً وعدلاً  
فحياة يحيا ولا يموت » . ولا ينبغي اكل جسد المسيح وشرب دمه لأنه قال (يوحنا ٦: ٥٢) :  
« من يأكل من هذا الخبر يحيا الى الابد » . ولا ينبغي لامة الجسد لان يونس قال الى  
اهل رومية (١٣: ١٨) : « ان اتم لاسم بالروح اعمال الجسد تحيون » . ولا ينبغي كل  
كلمة من كلام الله لأنه جاء في سفر تثنية الاشتراع (٨: ٣) : « ليس بالخبر وحده يحيا  
الانسان بل بكل كلمة تخرج من فم الرب يحيا الانسان »

ثالثاً : جيداً في هذه الآية ولا حظ من الطرف الآخر ان يوحنا نفسه يقول : « وصنع

يسوع آيات أخر كثيرة قد دام تلاميذه لم تُكتب في هذا الكتاب . ثم قال : « لو انها  
كُتبت واحدة واحدة لظننت ان العالم لم يسمها محققاً مكتوبة » . ولا بد لي انشاءً على  
هذه الآيات قد خرج من فم المسيح كلمات كثيرة كما هي عادته ان يعمل ويعلم  
وكل واحدة من هذه الكلمات تنفي الانسان

قتل لي هل تقدمت هذه الكلمات والتعاليم ام بقيت ؟ وان كانت باقية فابن هي ما  
دام يوحنا يشهد انها لم تُكتب في هذا الكتاب أفلا يتحتم عليك ان تسلم بانها باقية  
في خزانة تقاليد الكنيسة علمها الرسل في وعظهم ونطقها خلفائهم منهم ولا تزال تنتقل  
من يد الى يد خاصة من كل غلط تحت حماية المسيح السكاني دائماً مع كنيسته وتحت  
ارشاد الروح القدس الموعودة به

والآن قل لي لماذا ان آية يوحنا « هذا كتب تلاميذوا الخ » هي نافية واما لا . فان  
كانت نافية يجب ان تنفي كل ما ليس هو الانجيل يوحنا وان كانت غير نافية فلا تنفي  
التقليد لانه خرج من فم المسيح وبالتالي لا ينبت منها ان الانجيل هو الدستور الوحيد  
الكافي للخلاص

هذا واعتبر ان الانجيل يوحنا قد كتب بعد المسيح بنحو مائة سنة فبماذا كان المؤمنون  
يحجون طول هذه المدة اليس بالتقليد اعني بكراسة الرسل وخلفائهم . فلماذا الآن قد فقد  
التقليد هذه الحياة ولم يبق له صلاحية لان ينجسنا مع انه هو وحده موافق لرسم المسيح  
وارادته . وكل ما قلناه عن هذه الآية قلناه ايضاً عن تلك الأخرى التي اوردناها اذا صاحبك  
اعني الثانية الى تيودورس (١٦: ٣) حيث يقول يولس : « بان كل كتاب قد اوحى به من  
الله مفيد للتعليم والتقويم والتأديب الذي في البر لكي يكون رجل الله كاملاً  
مستعداً لكل عمل صالح »

فانما نسألك قبل كل شيء . هل قوله « مفيد معناه » كافٍ ؟ فان قلت نعم اجبتك : لا  
حاجة اذا الى جميع الاسفار بل يكفي واحد . انها لانه يقول « كل من هذه الكتب هو  
مفيد » . اذا سفر التكوين وحده او سفر العدد وحده كافٍ للخلاص وهلم جراً خصوصاً  
اذ كانت الكتب التي يقرأها تيودورس كلها من العهد القديم فلا حاجة الى اسفار العهد  
الجديد . وان قلت لا اجبتك : اذا لا ينفي التقليد

ثم في اي قلموس وجدت ان لفظة مفيد معناها كافٍ . وهل اذا قلنا ان الخير مفيد



للإنسان معناه أن الخير كافي للإنسان ولا يقتضي له شيء آخر سواء قال صاحبك « ما دام هو كافياً ليكون رجل الله كاملاً فإذا نطالب بعد » . فيا السندطة الفظيعة كيف لا ترى يا عزيزي أن قوله « مفيد » معناه أنه من جملة الأمور التي تفيد حتى يكون رجل الله كاملاً . فإذا قلنا أن اللحم مفيد حتى يكون الإنسان بصحة كاملة ويتسكن من القيام بأشغاله ومهمات جميعها . فهل ينتج أن اللحم وحده مفيد لذلك وأنه لا نطالب شيء آخر لهذه الغاية

يتبين إذا أن الكتب المقدسة إنما هي مفيدة من حيث تفقدون معها تقاليد الرسل الغير المكتوبة ومن حيث تقرأ حسب روح كريمة المسيح وتفسر المعلمين الشرعيين الذين أقامهم المسيح لهذه الغاية . أما إذا كانت تقرأ حسب عقل كل واحد وتفسره فليس قط لا تفيد بل هي قتالة كما قلت جميع المراطقة الذين فسروها حسب رأيهم الشخصي

ثم ما قولك في التقاليد هل هي مفيدة أم لا ؟ فإن قلت مفيدة وجب عليك أن تتخذها مقام الكتب المقدسة . وإن قلت ليست مفيدة فما بالككم معشر البروتستانت تعملون بها . مثلاً : عباد الأطفال وصحة عهد المراطقة وعدم جواز تكرير العباد وتقديس يوم الأحد عوضاً عن السبت وجواز أكل الدم والخمخوق خلاف تحديد مجمع الرسل وكون غسل الأرجل ليس من باب الرخصة لكن من المشورة وما هو أهم من ذلك أنكم لا تقدرون أن تتأصّدوا الهامة الكتب المقدسة المختارة في الإنجيل ولا كميتهما وعدد فصولها ألا من التقاليد فإن هذه كلها منها ليس لها أثبات في الإنجيل مطلقاً ومنها أثباتها مهم غير كافٍ للتأصيد ومع ذلك نأكم تعقدونها وتعاملون بها مناقضين أنفسكم

قال صاحبك : « إنما نقبل التقاليد الموافقة للإنجيل أما الخالف له فنرفضه » . يا له من جواب مضحك . ولكن أسألك من الذي يعين ويحدد ويحكم في هذه الموافقة وهذا الاختلاف هل هو عقلك ومن قال لك أن عقلك لا يخطئ ؟ أفلا يحتمل أن تجد الاختلاف حيث ليس اختلاف أو أن تجد الاختلاف حيث غيرك لا يرى إلا موافقة . ومتى صرت أنت أو عقلك القاضي على تعليم المسيح ومن وكل اليأسك ذلك وكيف تنكر هذا الحق على أولئك الذين أقامهم المسيح رعاة شرعيين وتستغصه نفسك ؟

ثم اعلم أن أموراً كثيرة في الإنجيل والتقليد تظهر كأنها متناقضة مع أنه لا مناقضة

فيها . فهكذا حسب قواكم : ان شفاعة القديسين عندنا مثلاً هي مخالفة لقول بولس « بان الوسيط واحد وهو المسيح » وقس على ذلك غيرها . ولكن ألا يوجد في الانجيل نفسه مثل هذه الاختلافات الظاهرة . مثلاً كيف يقول المسيح مرة « انا والآب واحد » ومرة اخرى « ان الآب اكبر مني » . فان كان مجرد الاختلاف ولو كان ظاهراً فقط هو سبب كافٍ حتى ترذل التقليد فلماذا لا يكون سبباً لكي ترذل الانجيل ايضاً ؟ وان كان لا يجوز ذلك فقد تحقق انه يحتمل ان ترى مخالفة بين الانجيل والتقليد مع ان الامر بالعكس انني لا يوجد الا موافقة . اذاً لا حتى لك ان تدعي هذا الادعاء . وان ذلك لا محاولة بروتستانتية على جري عادتكم كي تتخلصوا من التقليد الذي حجبكم به .

ولعلك تورد ما جاء في رسالة بولس الاولى الى اهل تسالونيقي ( ٢ : ١٥ ) حيث يقول : « امتحنوا الاشياء وتسكروا بما هو حسن » كما تشئت صاحبك . ولكن عينا فأنه ليس من قصد بولس هناك ان يجعلنا حكماً على تعاليم المسيح بل اذا الكلام على روح النبوة الذي كان شاهداً بين المؤمنين في ذلك الزمان مع سائر مواهب الروح القدس . وقد كان يترج فيه روح آخر غير روح المسيح ولهذا يقول يوحنا في رسالته الاولى ( ٤ : ١ ) : « ايها الاحباء . لا تصدقوا كل روح بل تجربوا الارواح هل هي من الله » . فعلى هذا النسق يجوز بولس اهل تسالونيقي كما يظهر من سياق الكلام ولين هذا من صددنا

ثم اننا صاحبك يقول يوحنا ( ٣ : ١٥ ) : « فاشوا الكتب لانكم تظنون انكم فيها حياة الابد » . كان هذا امر من المسيح يلزم المسيحيين بان يتخذوا الكتب المقدسة دستوراً للايمان وحيداً وقد فأنه ان المسيح انما يأمر هناك القريسيين المعاقبين الذين لم يريدوا ان يعرفوا كيون لاهوت المسيح من عجائبه وقد قال ذلك على سبيل التوبيخ لا على سبيل الامر الحقيقي لانه كان يعلم انهم يقرأون الكتب المقدسة ولكنهم لا يفهمونها ولا يؤمنون به مع انها تشهد عنه . هذا فضلاً عن ان هذه الكتب كانت من العهد القديم لا غير

ثم اتحفنا صاحبك بقول لوقا ( ١٦ : ٢٩ ) : « عندهم موسى والانبياء فليسمعوا منهم » نحيب اولاً : اين باقي الاسفار من العهد القديم ايضاً . ثانياً : هل ان كتب موسى والانبياء كانت تقرأ وتفسر حسب رأي كل واحد كما يصنع البروتستانت ام كان عند اليهود منبر يفسر ويقضي في الشريعة والا فلماذا قال المسيح : « على صكوكي موسى جلس الكتبة والفريسيون » فكيف قالوا لكم ان تصنعوه اصنعوه » . فبالى حجة يجب ان



يصح ذلك في العهد الجديد حيث لا يوجد أدنى ذكر من أننا ملتزمون ان نقرأ الانجيل  
ومن نستقي وحدة الايمان

خلاصة الكلام ترى ان بين الكاثوليك والبروتستانت اختلافاً في معاني الكتب  
القدسة وهذا الاختلاف جعل الفريقين متخصصين ولا يزال يعملان ~~كذلك~~ فلما ان  
المسيح عرف ذلك ولم يرسم له علاجاً باقامة قاضي يحكم خارجاً عن الكتب القدسة  
كي يبطل النزاع واما انه رسم - فان كان قد رسم فهذا الذي نقول نحن وهم اولئك  
الاشخاص الذين اقيموا رعاة ومعلمين ولا سيما راعي الرعاة وهلم المعلمين الذي اقامه  
المسيح في شخص بطرس وخلفائه راعياً للخراف والنعاج والكباش - وان كان قد عرف  
المسيح ذلك ولم يرسم له علاجاً فمألاً خارجاً عن الكتب فقد صار هو سبب الانشقاقات  
التي لم تزل في الكنيسة منذ ابتدائها حتى يومنا هذا والى الابد - فهل ترضى بهذه النتيجة  
وهل يحسب عاقلاً ذلك الانسان الذي ياشي جمعية ولا يرأس عليها من يقدر ان يحكم  
وامر وينهي ويحكم النزاعات ويرفع اختلافات العقول الموجودة في تلك الجمعية .  
لا اعبري

فما قولك في هذه الجمعية العظيمة التي اقامها المسيح اعني الكنيسة والتي اراد ان  
ينضم اليها جميع البشر على اختلاف عقولهم ومشاربهم وعوائدهم وقوانينهم وهل يُحتمل  
انه تركها بدون رابط يربط وحدتها وهل يقدر ان يقوم بأعمال ذلك كتاب صامت يقدر  
كل ان يسجبه الى رأيه

وهنا يمكنك ان تسأل ما الذي يضمن لنا بان التعاليم التقليدية باقية محفوظة بلا فساد  
طول هذا الزمان - اجيب : ان الذي يضمن لنا ذلك هي الموهبة التي وعد بها  
المسيح ثم خولها للمعلمين الذين اقامهم في الكنيسة بان يكونوا دائماً في الحق اذ انه  
هو والروح القدس يرشداهم الى كل الحق كما جاء في الانجيل - اما يكفي هذا الوعد  
اطلاق الصريح - ولكن اذا اضربنا تحف الرؤساء والمعلمين في الكنيسة تاريخياً فقط  
بحرف النظر عن تلك الموهبة ايضاً ألا يظهر ان شبهة فساد التعاليم بعيدة عنها، ألا يكفي  
لأثبت ذلك هذا العدد من الجامع فانك اذا طالعت التواريخ ترى انه عند ما يقوم  
خلال من الضلالات في الكنيسة خلاف التقليد حاداً لانه الكنيسة كجسد اصابه جرح  
وتجمل الازاء الجديدة الى معرفة الاساقفة وعلى الخصوص اسقف رومية فيجتمع

الاساقفة في اجمع لينظروا في امر ذلك التعليم فيجربون مسايجدونه جديداً بخالفاً للتقليد  
ويتضمنون المتسكنين به من جسم الكنيسة ويعدونهم . ولهذا ترى ذكراً في التواريف  
تكل تعليم جديد مع اسم صاحبه وزمانه ومكانه . فان كانت هذه محافظة رؤساء  
الكنيسة وحرصهم على وديعة تقاليد الرسل فما قولك اذا ذيت عليها موايد المسيح  
بان يكون دائماً معها والروح القدس يرشدها الى كل الحق

فهذا الذي لا يريد البروتستانت ان يفهموه لانهم يتناسون هذه الموايد ويحسبون  
تقليداً كتابي للتقليدات البشرية التي تريد وتنتقص في عمادي الزمان عند انتقالها من فم  
الى آخر غير فهمين ان تقليدنا ليست فقط شفاهية بل مضبوطة بالاستعمال والكتابة  
بآثار شتى لا يعني الآن تعديدها وبهذه الوساطة تجري اليها مثل النهر الحضور في حدود  
معلومة اكيدة لا يطأع عنها

فاذا قد تبين الينبوع الرسمي الذي حسب ارادة وامر المسيح يجب علينا ان نستقي  
منه الايمان فقد انتهت المسألة ولم يبق محل الخصام لانه في كل مسألة دينية علينا ان  
نراجع هذا المصدر وأخذ منه الجواب . وانما يقتضي فقط ان نعرف اين يوجد هذا الينبوع .  
ومن حيث قد ثبت ان الكتاب المقدس ليس هو ذلك الينبوع الرسمي بل هو احدى السواقي  
لانه يحوي كلام الله وهو مكتوب بالهام الروح القدس . وانما الينبوع الرسمي هي تقاليد  
الرسل الخلفة في الكنيسة من واحد الى آخر رسالة شرعية . فلا نحتاج ان نعمل  
الفكر بعد لانه قد ثبت بالكفاية ان الكنيسة التي ترعني وتقدر ان تبين هذا الخلف  
والسلسل هي هي الحقيقية واذا ذلك فتعاليمها كلها صوابية وكل تعليم يخالف لها فهو  
ضلال ينبغي ان نتجنبه بكل حرص

والحال ان ذلك موجود في الكنيسة الكاثوليكية وحدها فهي وحدها الكنيسة  
الحقيقية وتعاليمها صوابية ومن انشق عنها انشق عن جسد المسيح ومن ينشق عن جسد  
المسيح ليس فيه روح المسيح

والآن لا حاجة ان نشأت امر الشفاعة والقداس والاعتراف والاعتراف والصوم  
والطهر وما شاكل ذلك بما ينكره البروتستانت لان كل ذلك قد ثبت بقضيتنا هذه  
الواحدة التي بقدر ما تؤخذ ايمان الكنيسة الكاثوليكية فيقدر ذلك فتأصل اساس  
الذهب البروتستانتي المبني على الكتاب المقدس وحده مع حرية الافكار في معانيه



من دون رئيس ولا قاض.

هذا والى بفروع الصبر منتظر جوابك وبإيالة يكون مواجهة يجرعك الينا عاجلا .  
فهذا اعظم فرح اكون قد فزت به في حياتي كلها . وان كنت انا مع كوني غريباً  
اقمى ذلك من صميم قوادي وتوق اليه من كل قلبي فاعسى ان يكون شوق سيادة  
مطرانك اليه . قلني لو كنت لك بان ذراعيس ما زالتا مرفوشين نحو السماء بالصلاة من  
اجلك ولا تكفلان حتى يراك واجعا اليه فتعتقنا لك . وما عسى ان يكون فرح اهالك  
واقربائك واصدقائك وكل من يعرفك . فان كنا جميعاً لانستحق عندك ان نحظى ببغيتنا  
هذه ففرحنا على القليل بحجر اقتساعت باقوانا . والّا أفردنا ماذا ترى فيها بما لا يقبله  
عقلك فسئرانا مستعدين لان نجارب بوضحة أكثر فأكثر . ولما اسأل من رب الأنوار الذي  
منه تنفيض كل موهبة ان يعينك بنعمته ويرفع عن عقلك الالهام ويرشدك الى السبيل  
المستقيم . امين

الخوكة

القس بطرس عزيز

رئيس طائفة الكلدان في حلب

حلب في كنيسة الكلدان بحارة العزيزية

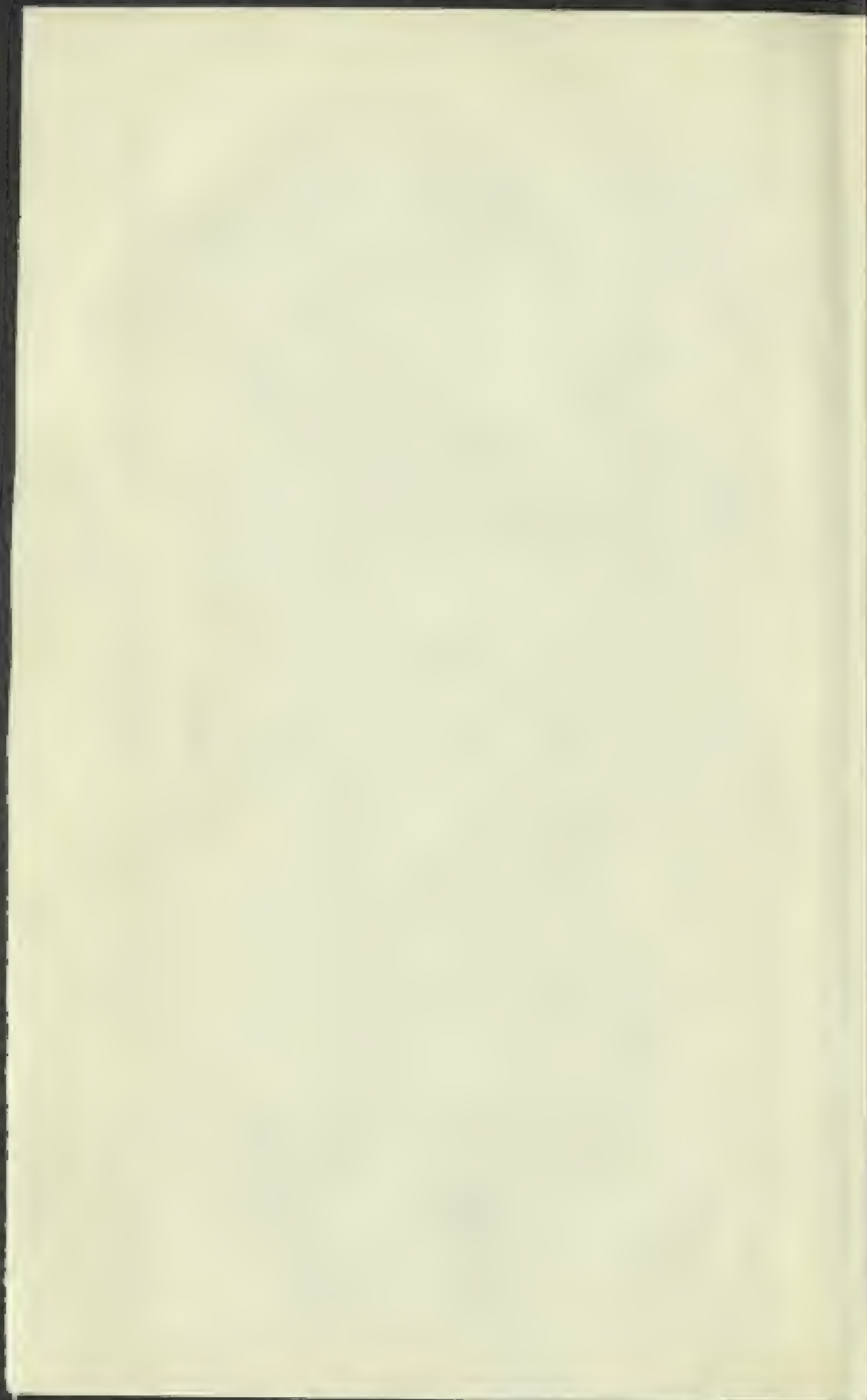
اذار سنة ١٨٩٩

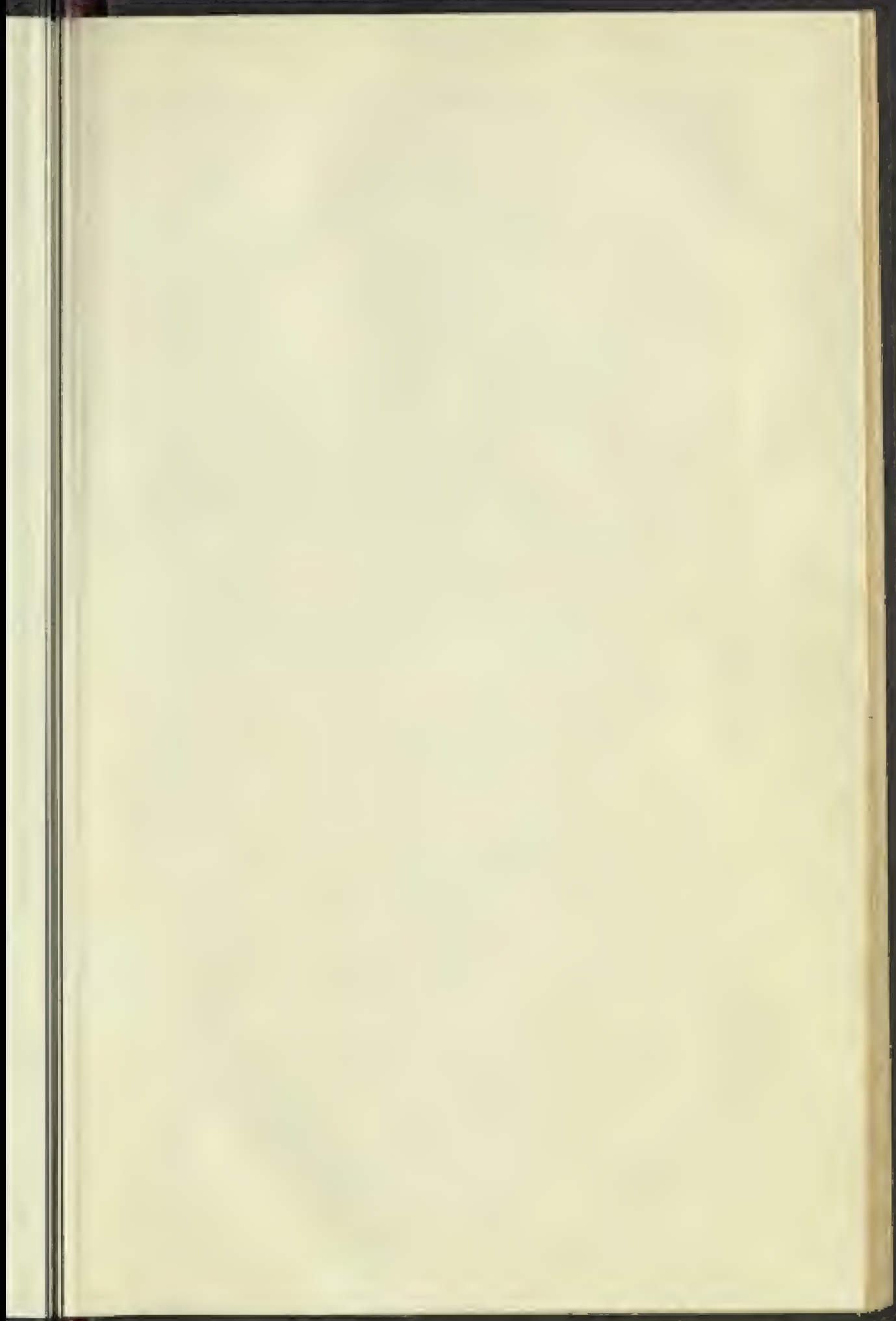


## اصلاح بعض الغلاط طبعية

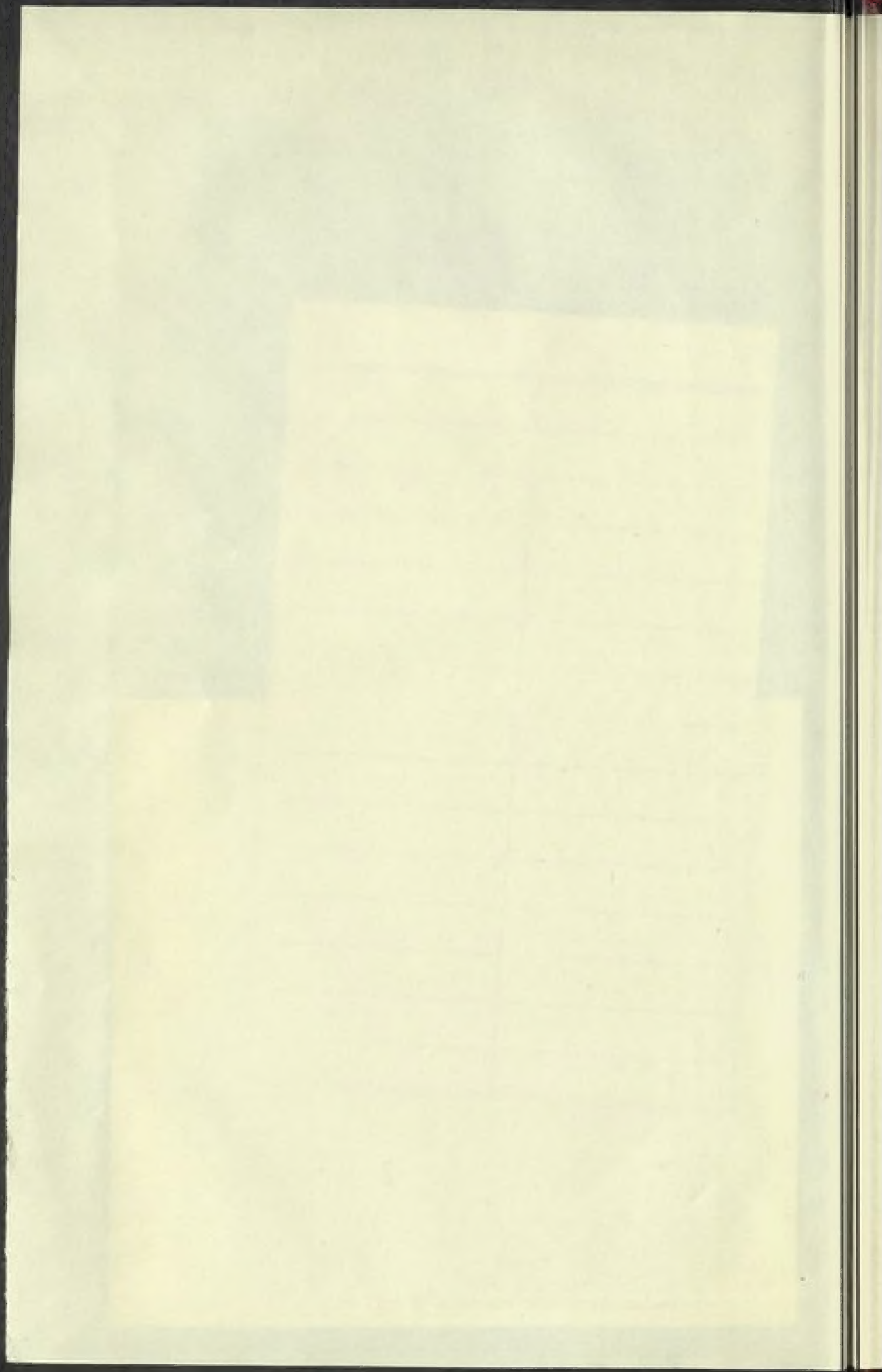
الصفحة ١٩ السطر ٢ « يصعدون لخارجهم » والصواب « يصعدون الخارجهم » = ص ١٤  
 س ١٤ « ٢٨:٢ » والصواب « ١٩:٣ » = ص ١٥ س ٤ « وبالتالي » والصواب  
 « وبالتالي » = (وفيها) س ٢٢ « من ١٥ » والصواب « من ١٦ » = ص ٢١ س ٩ « عدو »  
 والصواب « عدو » = ص ٢٢ س ٤ « ويحكم » والصواب « ويحكم الرئيس » = ص ٢٣  
 س ٤ « ترجمة » والصواب « في ترجمة » = ص ٢٥ س ٩ « أيمان » والصواب  
 « أيمان » = (وفيها) س ٢٣ « ويبقى » والصواب « يبقى » = ص ٢٦ س ٩  
 « معرفة نفسه » والصواب « لمعرفه نفسه » = ص ٢٢ س ٢٢ « وقد ختم » والصواب  
 « قد ختم » = ص ٣٠ س ١٣ « سان زنا » والصواب « سان زنا » = (وفيها)  
 س ٢٦ « ألا » والصواب « ألا » = ص ٣٥ س ١٨ « الذي لا يجوز » والصواب « الذي  
 يجوز » = ص ٣٢ س ١١ « بعد الاجاب » والصواب « بعض الاجاب » = ص ٣٩  
 س ١٢ « ٣ » = والصواب « ١ » = ص ٤٩ س ١ « (٩:٥٢) » والصواب  
 « (٧:٥٨) » = ص ٥٤ س ٢٦ « الثابت » والصواب « تثبت » = ص ٥٥ س ٢٤  
 « (١٢:٢٦) » والصواب « (١٣:١٦) » = ص ٦٤ س ١ « (الاوليكي ٢٥:٥) »  
 والصواب « (الاوليكي ٢٥:٥) » = ص ٨٥ س ١٠ « قدرت » والصواب « قدرت »  
 = ص ٨٦ س ٢٦ « رومية ١ » والصواب « رومية ١٠ » = ص ٨٧ س ٣٤ « ملاخي ٤ »  
 والصواب « ملاخي ٢ »











FEB 10 66

239:A99rA

عزیز

ردع الوقاحات البروتستانية

10-12-66 ~~10-12-66~~ at

78 06 88 7. 3. 80

239  
A99rA

JAFET LIB.

~~1 JAN 1960~~



239:A99rA:c.1

عزيز، بطرس

ردع الوقاحات البروتستانية

AMERICAN UNIVERSITY OF BEIRUT LIBRARIES



01000638



239  
A99rA  
C.1